

Sygn. akt VIII U 705/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodnicząca Sędzia SO Grażyna Łazowska	

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2021 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy J. I.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury górniczej

na skutek odwołania J. I.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 23 marca 2021 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) Sędzia SO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 705/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 23 marca 2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu J. I. prawa do górniczej emerytury na podstawie art.50a ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. z 2020r., poz.53 ze zm.), gdyż na podstawie przedłożonej dokumentacji na dzień 1 grudnia 2020r. ubezpieczony udowodnił jedynie 21 lat, 5 miesięcy i 8 dni pracy górniczej, w tym 15 lat, 2 miesiące i 2 dni pracy górniczej określonej w art.50c ust.1.

Odwołanie od decyzji wniósł ubezpieczony. Ubezpieczony podniósł, że zaczynając pracę w górnictwie obowiązywało prawo, według którego przy ukończeniu 55 roku życia i posiadając staż pracy w wymiarze 20 lat, w tym 15 lat pracy górniczej, określony w art.50c ust.1 ustawy emerytalnej, przysługiwało prawo do emerytury górniczej.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w decyzji skarżonej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. I. (ur. (...)) pierwszy wniosek o emeryturę górniczą złożył w dniu 12 marca 2019r. W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy decyzją z 1 kwietnia 2019r. odmówił prawa do emerytury górniczej na podstawie art.50a ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż na podstawie przedłożonej dokumentacji ubezpieczony udowodnił do 10 stycznia 2019r. zaledwie 18 lat, 10 miesięcy i 20 dni pracy górniczej wraz z okresami w wymiarze półtorakrotnym (zamiast 25 lat), w tym 13 lat, 4 miesiące i 21 dni pracy górniczej określonej w art.50c ust.1.

Prawomocnym wyrokiem z 23 sierpnia 2019r. sygn. VIII U 694/19 Sąd Okręgowy w G. oddalił odwołanie ubezpieczonego od powyżej decyzji.

W dniu 15 grudnia 2020r. ubezpieczony wystąpił z kolejnym wnioskiem o przyznaniu emerytury górniczej, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał decyzję zaskarżoną.

Ubezpieczony przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego i w dniu 6 maja 2021r. złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w Otwartym Funduszu Emerytalnym na dochody budżetu państwa.

Ubezpieczony był zatrudniony w górnictwie:

- od 16 stycznia 1981r. do 31 lipca 1982r. w KWK (...) jako ślusarz na powierzchni, wydawca magazynowy na powierzchni,
- od 22 października 1985r. do 2 marca 1987r. w KWK (...) jako ładowacz pod ziemią,
- od 17 marca 2005r. w (...) Sp. z o.o. na stanowisku górnika pod ziemią (ostatnie zaświadczenie o zatrudnieniu z 1 grudnia 2020r. potwierdzające zatrudnienie do nadal).

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów i niekwestionowane przez strony.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie J. I. nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie kwestia sporna sprowadzała się do ustalenia czy ubezpieczony spełnia warunki do przyznania emerytury górniczej z art.50a ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. z 2020r., poz.53 ze zm.) w związku z ukończeniem wieku 55 lat.

Zgodnie z art. 50a ust. 1 ustawy emerytalnej górnicza emerytura przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) ukończył 55 lat życia;
- 2) ma okres pracy górniczej wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnej co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1,
- 3) nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

W myśl ust. 2 tego samego przepisu wiek emerytalny wymagany od pracowników: kobiet mających co najmniej 20 lat, a mężczyzn co najmniej 25 lat pracy górniczej i równorzędnej, w tym co najmniej 15 lat pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ust. 1, wynosi 50 lat.

Warunkiem przyznania prawa do świadczenia jest spełnienie łącznie wszystkich przesłanek prawa do świadczenia: wieku 55 lat, 25 lat okresów pracy górniczej i równorzędnej, w tym 10 lat pracy górniczej określonej w art.50c ust.1, a także nie przystąpienie do Otwartego Funduszu Emerytalnego albo złożenie wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w Otwartym Funduszu Emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Z materiału dowodowego sprawy wynika, że ubezpieczony nie spełnia przesłanek do przyznania prawa do emerytury górniczej z powołanej podstawy prawnej, bowiem nie udowodnił wymaganych 25 lat okresów pracy górniczej i równorzędnej, a tylko na dzień 1 grudnia 2020r. – 21 lat, 5 miesięcy i 8 dni. Sąd zwraca uwagę, że ubezpieczony już wcześniej starał się o przyznanie prawa do emerytury górniczej z art.50a ustawy emerytalnej.

Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił odwołanie ubezpieczonego od decyzji odmawiającej prawa do tego świadczenia, gdyż ubezpieczony na dzień 10 stycznia 2019r. udowodnił zaledwie 18 lat, 10 miesięcy i 20 dni pracy górniczej i równorzędnej zamiast wymaganych 25 lat. Występując z kolejnym wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury górniczej w grudniu 2020r. staż pracy górniczej nie mógł ulec zwiększeniu do 25 lat. Odnosząc się do odwołania ubezpieczonego, to Sąd podkreśla, że podstawą orzekania są obowiązujące przepisy, a te stanowią, że jednym z koniecznych warunków przyznania prawa do emerytury górniczej ze względu na wiek jest legitymowanie się 25 letnim okresem pracy górniczej i równorzędnej, którego ubezpieczony nie posiada.

W konsekwencji Sąd stwierdził, że zaskarżona decyzja odpowiada prawu i z mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako bezzasadne.

(-) sędzia Grażyna Łazowska