

Sygn. akt VIII U 308/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	sędzia Grzegorz Tyrka
Protokolant	Agata Kędzierawska

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2021 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z udziałem S. K. (1), K. P., W. W.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołań (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 28 grudnia 2020 r. **nr** (...)

z dnia 28 grudnia 2020 r. **nr** (...)

z dnia 28 grudnia 2020 r. **nr** (...)

oddala odwołania.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIII U 308/21

UZASADNIENIE

Decyzjami z 28 grudnia 2020r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. stwierdził, że S. K. (1), K. P. i W. W. nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, chorobowemu oraz wypadkowemu w okresie od 1 kwietnia 2020r. do 30 czerwca 2020r. jako pracownicy płatnika składek (...) Sp. z o.o.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że brak jest podstaw do objęcia S. K. (1), K. P. i W. W. obowiązkowymi ubezpieczeniami z tytułu stosunku pracy, gdyż ww. rzeczywiście nie świadczyli pracy, bo od następnego dnia po zawarciu umowy o pracę przeszli na urlop bezpłatny.

W odwołaniu od decyzji odwołująca Spółka domagała się ich zmiany podnosząc, że zawarcie umów o pracę z zainteresowanymi nie było pozorne.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołania wniósł o ich oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonych decyzjach.

Sąd połączył sprawy do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

odwołująca (...) Sp. z o.o. w R. miała podjąć produkcję z polimerobetonów. Zatrudniła z dniem 1 kwietnia 2020r. zainteresowanych S. K. (1), K. P. i W. W., którzy mieli zająć się uruchomieniem produkcji. Na dzień 1 kwietnia 2020r. odwołująca Spółka nie miała jednak jeszcze ani wynajętej hali, ani maszyn do produkcji, które miały być sprowadzone z zagranicy a do czego ostatecznie nie doszło i Spółka nie rozpoczęła produkcji. Spółka nie miała środków finansowych na wypłaty wynagrodzenia dla pracowników.

Jedynymi osobami zatrudnionymi w odwołującej Spółce byli zainteresowani. Wszyscy zainteresowani przed podpisaniem umowy o pracę z odwołującą (...) Sp. z o.o. pracowali w firmie (...), która miała zajmować się produkcją studni z polimerobetonów. Zakończyli pracę w tej spółce i otrzymali propozycję pracy w odwołującej.

Odwołująca Spółka zawarła w dniu 30 marca 2020r. z zainteresowanym S. K. (1) umowę o pracę na czas określony od 1 kwietnia 2020r. do 30 czerwca 2020r. na stanowisku mistrza utrzymania ruchu w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 2600 zł brutto.

W dniu 30 czerwca 2020r. odwołująca Spółka wystawiła zainteresowanemu świadectwo pracy, w którym wykazała urlop bezpłatny od 2 kwietnia 2020r. do 20 kwietnia 2020r.

Zainteresowany zeznał, że nie składał wniosku o urlop bezpłatny i nie wyraził na niego zgody. W okresie jw. ostatecznie prezes odwołującej Spółki znalazł dla zainteresowanego pracę w innej firmie, gdzie zainteresowany zajmował się szlifowaniem betonu albo montowaniem instalacji elektrycznych. Prace te wykonywał pod nadzorem właściciela tamt. firmy, który też określał kiedy zainteresowany ma przyjść do pracy, organizował pracę, dostarczał narzędzi. Zainteresowany nie otrzymał żadnego wynagrodzenia od odwołującej Spółki.

Odwołująca Spółka zawarła w dniu 30 marca 2020r. z zainteresowanym K. P. umowę o pracę na czas określony od 1 kwietnia 2020r. do 30 czerwca 2020r. na stanowisku mistrza produkcji w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 2 600 zł.

W dniu 30 czerwca 2020r. odwołująca Spółka wystawiła zainteresowanemu K. P. świadectwo pracy, w którym wykazała urlop bezpłatny od 2 kwietnia 2020r. do 27 kwietnia 2020r.

Z zeznań zainteresowanego wynika, że przez tydzień przychodził do pracy, spotykał się z prezesem w biurze. Poza tym tygodniem nie przychodził już do pracy. Przez pierwsze 7 dni pracy przychodził do pracy na około 4 godziny i wtedy nie wykonywał żadnych fizycznych czynności. Porozmawiał z prezesem i wracał do domu. Zgodził się na urlop bezpłatny, bo liczył, że wspólnicy zdecydują się na inwestycję.

Odwołująca Spółka zawarła z zainteresowanym W. W. w dniu 30 marca 2020r. umowę o pracę na czas określony od 1 kwietnia 2020r. do 30 czerwca 2020r. na stanowisku pracownika produkcji w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 2 600 zł brutto.

Odwołująca wystawiła zainteresowanemu świadectwo pracy w dniu 30 czerwca 2020r., w którym wykazała urlop bezpłatny od 2 kwietnia 2020r. do 20 kwietnia 2020r.

Zainteresowany W. W. podobnie jak zainteresowany S. K. (1)

nie podjął pracy w odwołującej Spółce, lecz prezes odwołującej Spółki znalazł pracę dla niego w innej firmie.

/dowód z: akt ZUS, zeznań zainteresowanych K. P., S. K. (1) oraz zeznań słuchanego za odwołującą Spółkę (...)/

Sąd zważył, co następuje:

odwołania (...) Sp. z o.o. w R. nie zasługują na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie kwestia sporna sprowadzała się do ustalenia, czy zainteresowani S. K. (1), K. P. i W. W. podlegają od 1 kwietnia 2020r. do 30 czerwca 2020r. ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy w związku z zatrudnieniem w (...) Sp. z o.o. w R..

Zgodnie z treścią art. 6 ust.1 pkt 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2020r. poz.266 ze zm.), zwanej ustawą systemową, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami, z wyłączeniem prokuratorów.

Po myśli art. 11 ust. 1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają osoby wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 1, 3 i 12, zaś według art. 12 ust. 1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy systemowej, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Za pracownika natomiast – w myśl art. 8 ust. 1 - uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem, że jeżeli pracownik spełnia kryteria określone dla osób współpracujących, o których mowa w ust. 11 - dla celów ubezpieczeń społecznych jest traktowany jako osoba współpracująca.

W orzecznictwie przyjmuje się, że pojęcia pracownik i zatrudnienie nie mogą być interpretowane na użytek ubezpieczeń społecznych inaczej niż interpretuje je akt prawny określający prawa i obowiązki pracowników i pracodawców - Kodeks pracy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 maja 2005r., sygn. akt III AUa 283/2005).

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 13 września 2016r. III UK 226/15 dla objęcia ubezpieczeniem społecznym z tytułu zatrudnienia jako pracownika zasadnicze znaczenie ma to, czy strony umowy pozostawały w stosunku pracy. O tym zaś, czy strony istotnie w takim stosunku pozostawały i stosunek ten stanowi tytuł ubezpieczeń społecznych, nie decyduje samo formalne zawarcie umowy o pracę, wypłata wynagrodzenia, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacanie składki, wystawienie świadectwa pracy, ale faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, a wynikających z art.22§1 k.p. (por. również wyroki Sądu Najwyższego z 17 marca 2016r., III UK 83/15; 26 lutego 2013r. I UK 472/12).

W judykaturze, jak i doktrynie prawa pracy podkreśla się, że stosunek pracy, zdefiniowany w art. 22 § 1 k.p., jest stosunkiem prawnym starannego działania, którego konstytutywnymi cechami są: dobrowolne, osobiste, odpłatne świadczenie pracy w sposób ciągły, w warunkach podporządkowania pracownika pracodawcy, który ponosi wszelkie ryzyka związane z zatrudnieniem pracownika.

Zatem zawarcie umowy o pracę rodzi po obu stronach prawa i obowiązki.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że w chwili zawarcia umowy o pracę działanie firmy było w planach, bo nie było ani wynajętej hali ani też maszyn. Pracownicy – zainteresowani już drugiego dnia od daty wskazanej jako rozpoczęcie pracy zostali skierowani przez odwołującą Spółkę na urlop bezpłatny. Zainteresowani nie podjęli i nie wykonywali pracy na rzecz odwołującej Spółki określonej w umowie o pracę. Nadto Sąd zwraca uwagę na niejasności, na co wskazuje w zeznaniach zainteresowany S. K. (1), pod względem braku zgody tego zainteresowanego na urlop bezpłatny, podczas gdy z akt osobowych wynika, że urlop bezpłatny został wypisany. Wreszcie istnieją także rozbieżności w zeznaniach zainteresowanego K. P. i słuchanego za odwołującą M. A. co do wykonywania przez ww. zainteresowanego jakiegokolwiek pracy przez pierwszy tydzień od zawarcia umowy pracę, gdy okoliczności tej nie potwierdził M. A..

Sąd zwraca uwagę, że umowa o pracę powinna być realizowana w warunkach na jakich została zawarta. Fakt oddelegowania pracownika do innych podmiotów, co dotyczy zainteresowanych S. K. (2) i W. W., to nie jest kwestia stosunku pracy z odwołującą Spółką, bowiem to oddelegowanie nie dotyczyło zakresu obowiązków wynikających z zawartych umów o pracę. Nadto z zeznań zainteresowanego S. K. (1) wynika, że wykonywał on prace (podobnie zainteresowany W. W.) pod nadzorem, na rzecz innych podmiotów i ze skorzystaniem z ich narzędzi, co również uniemożliwia przyjęcie, że pozostawał w stosunku pracy z odwołującą Spółką.

Reasumując, przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że zainteresowani od samego początku w ogóle nie podjęli ani też nie wykonywali pracy na rzecz odwołującej Spółki, gdy zresztą odwołująca nie stworzyła warunków do wykonywania umówionej pracy. Stąd brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że zainteresowani pozostawali z odwołującą Spółką w stosunku pracy a w konsekwencji, że podlegają pracowniczym ubezpieczeniom z tytułu zawartych z odwołującą Spółką umów o pracę w okresach wskazanych w decyzjach zaskarżonych.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołania.

(-) Sędzia Grzegorz Tyrka