

Sygn. akt VIII U 292/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodnicząca Sędzia SO Grażyna Łazowska	
--	--

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2021 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy B. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość emerytury górniczej

na skutek odwołania B. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 13 stycznia 2021 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, zalicza do pracy górniczej okres pracy ubezpieczonego od 1 lipca 2020r. do 30 września 2020r.

(-) Sędzia SO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 292/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 13 stycznia 2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu B. D. zaliczenia okresu od 1 lipca 2020r. do 30 września 2020r. do pracy górniczej, ponieważ w tym czasie pracował w (...) sp. z o.o., która nie miała zawartej umowy z kopalnią na wykonywanie robót górniczych.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany decyzji uznania spornego okresu pracy do pracy górniczej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony jest uprawniony do emerytury górniczej od 31 grudnia 2005r.

Od 14 grudnia 2008r. ubezpieczony jest pracownikiem (...) sp. z o.o. w G. zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku specjalisty ds. ruchu pod ziemią. Okres pracy ubezpieczonego od 14.12.2008r. do

30.06.2020r. został zaliczony przez organ rentowy do stażu pracy górniczej na podstawie wykazu zjazdów pod ziemię z przelicznikiem 1,5.

Na dzień 30.06.2020r. łączny okres pracy górniczej ubezpieczonego obliczony z zastosowaniem przeliczników górniczych wyniósł 45 lat.

W dniu 16.10.2020r. ubezpieczony wniósł o ponowne obliczenie emerytury przedstawiając wykaz zjazdów za okres od lipca do września 2020r. wystawiony przez (...) sp. z o.o. w G. z informacją, że w tym czasie spółka wykonywała prace górnicze pod ziemią – określone w art. 50c ust. 1 pkt 2 ustawy FUS - na rzecz KWK (...). Ubezpieczony w tym okresie codziennie pracował pod ziemią. Pracodawca ubezpieczonego nie miał umowy podpisanej z KWK (...) na wykonywanie robót górniczych. Praca ta była wykonywana w ramach umowy o wynajem pracowników zawartej z (...) sp. z o.o. sp. komandytową, która miała podpisane umowy z (...) KWK (...) na wykonywanie robót górniczych pod ziemią.

Decyzją z dnia 30.12.2020r. organ rentowy przeliczył emeryturę ubezpieczonego informując, że okres od lipca do września 2020r. został doliczony do stażu pracy z przelicznikiem 1,3 ponieważ ubezpieczony osiągnął maksymalny wymiar pracy górniczej 540 miesięcy, który może być obliczony z zastosowaniem przeliczników górniczych.

Skarżoną decyzją organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do zaliczenia okresu od lipca do września 2020r. do pracy górniczej.

dowód: akta rentowe.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy ubezpieczony w okresie od lipca do września 2020r. jako specjalista ds. ruchu pod ziemią wykonywał pracę górniczą w rozumieniu art.50c ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. z 2020.53 ze zm.).

Zgodnie z art.50c ust.1 pkt 2 ustawy FUS za pracę górniczą uważa się zatrudnienie pod ziemią i przy głębszym szybach w przedsiębiorstwach budowy kopalń określonych w pkt 1 oraz pod ziemią w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybach.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że pracodawca ubezpieczonego (...) sp. z o.o. w G. w oparciu o umowy podwykonawstwa zawarte z (...) sp. z o.o. sp. komandytową wykonywał ww. prace górnicze na rzecz (...) KWK (...). Wykaz zjazdów ubezpieczonego ani rodzaj wykonywanej przez niego pracy nie jest kwestionowany przez organ rentowy. Organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do zaliczenia spornego okresu do pracy górniczej dlatego, że pracodawca ubezpieczonego nie miał umowy zawartej bezpośrednio z kopalnią na wykonywanie robót górniczych. Sąd nie podziela poglądu organu rentowego, bowiem z przytoczonego przepisu nie wynika wymóg by przedsiębiorstwo wykonujące roboty górnicze miało zawartą umowę w tym przedmiocie „bezpośrednio” z kopalnią. W tym miejscu wskazać należy na wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 9.12.2019, III Aua 1601/19 gdzie stwierdzono, że „Praca wykonywana u pracodawcy, który nie jest kopalnią, przedsiębiorstwem lub innym podmiotem wykonującym dla kopalń roboty górnicze, a która faktycznie polega na wykonywaniu pracy pod ziemią w czynnej kopalni węgla kamiennego, nakierowanej na pozyskiwanie z górotworu węgla, nie pozbawia możliwości uznania jej za pracę górniczą w rozumieniu art. 50c ustawy o emeryturach i rentach”.

Z niekwestionowanego wykazu dniówek zjazdowych za sporny okres wynika, że ubezpieczony na stanowisku specjalisty ds. ruchu pod ziemią codziennie wykonywał pracę górniczą, wobec czego zasadnym jest wniosek o zaliczenie tego okresu do pracy górniczej.

Powyższe ustalenie nie będzie miało wpływu na uwzględnienie spornego okresu z przelicznikami górniczymi, co organ rentowy prawidłowo wyjaśnił ubezpieczonemu w uzasadnieniu decyzji z dnia 30.12.2020r.

Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy FUS przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur łączny okres pracy obliczony z zastosowaniem przeliczników, o których mowa w ust. 1, uwzględnia się w wymiarze nie dłuższym niż 45 lat. Jak wynika z akt rentowych, ubezpieczony uzyskał ten maksymalny okres z dniem 30.06.2020r., a zatem dalsze okresy pracy górniczej mogą być już tylko doliczane do stażu pracy z przelicznikiem 1,3. Sąd jest związany treścią skarżonej decyzji, wobec czego oceniał jedynie prawo ubezpieczonego do zaliczenia spornego okresu do okresu pracy górniczej i uznał w tym zakresie odwołanie za zasadne.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając ja w sentencji.

(-) Sędzia SO Grażyna Łazowska