

Sygn. akt VIII U 110/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodnicząca</b> Sędzia SO Grażyna Łazowska	

**po rozpoznaniu w dniu** 26 lutego 2021 r. w Gliwicach

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy** J. D.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** J. D.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 7 grudnia 2020r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) Sędzia SO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 110/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z 7 grudnia 2020r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu J. D. prawa do emerytury pomostowej na podstawie art.4 ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony:

- nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat,
- przed dniem 1 stycznia 1999r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art.32 i art.33 ustawy emerytalnej,
- nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Organ rentowy wskazał, że do pracy w warunkach szczególnych uwzględnił okres zatrudnienia: od 5 marca 2001r. do 31 grudnia 2008r. – zatrudnienie w (...) w G. oraz od 1 stycznia 2009r. do 17 marca 2015r. Jednocześnie do pracy w warunkach szczególnych nie uwzględniono okresów zatrudnienia: od 1 września 1975r. do 28 lutego 1993r.

w Przedsiębiorstwie (...) w K. oraz od 1 marca 1993r. do 28 lutego 2001r. w (...) Spółka Akcyjna w K. na stanowisku kierowcy - mechanika.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji podnosząc, że organ rentowy błędnie odmówił mu uznania powyższych okresów zatrudnienia na stanowisku kierowcy-mechanika, gdy w tym czasie wykonywał pracę na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w decyzji skarżonej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

Ubezpieczony J. D. urodził się (...), legitymuje się co najmniej 25 - letnim okresem składkowym i nieskładkowym.

W dniu 6 listopada 2020r. złożył kolejny wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał decyzję skarżoną.

Na przestrzeni swojego życia zawodowego ubezpieczony był zatrudniony ( według przedłożonych świadectw pracy ):

- od 1 września 1975r. do 28 lutego 1993r. w Przedsiębiorstwie (...) w K. na stanowiskach ucznia, kierowcy mechanika,
- od 1 marca 1993r. do 28 lutego 2001r. w (...) S.A. na stanowisku kierowcy-mechanika,
- od 5 marca 2001r. do 17 marca 2015r. w (...) Sp. z o.o. na stanowisku kierowcy autobusowego,
- od 8 kwietnia 2015r. do 7 lipca 2015r. w K. M. (...) R., (...)na stanowisku kierowcy mechanika samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony – mechanik.

Obecnie ubezpieczony pozostaje w zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. w O..

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów, niekwestionowane przez ubezpieczonego.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego J. D. nie zasługuje na uwzględnienie.

Ubezpieczony domagał się przyznania prawa do świadczenia na podstawie ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (tj. Dz.U. z 2018r., poz. 1924 ).

Zgodnie z art. 4 tejże ustawy, prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia **łącznie** następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;

- 5) **przed dniem 1 stycznia 1999r.** wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) **po dniu 31 grudnia 2008r.** wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury pomostowej przysługuje także osobie, która:

1. po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, o ile osoba ta:
2. spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
3. **w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, co oznacza, że osoba ta:**

- urodziła się po dniu 31 grudnia 1948r.,
- ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
- osiągnęła wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
- ma okres składkowy i nieskładkowy, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
- przed dniem 1 stycznia 1999r. wykonywała prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 748 ze zm.),
- nastąpiło z nią rozwiązanie umowy o pracę.

Dla przyznania prawa do emerytury pomostowej konieczne jest łączne spełnienie wszystkich wymienionych powyżej warunków z art.4 i art.49, z których jednym z nich jest rozwiązanie stosunku pracy.

Warunku tego ubezpieczony nie spełnił, gdyż jak wskazał we wniosku o świadczenie pozostaje nadal w zatrudnieniu firmie (...) Sp. z o.o. w O..

W takiej sytuacji dochodzone świadczenie mu nie przysługuje.

W tej sytuacji – z uwagi na niespełnienie chociażby jednej z przesłanek nabycia prawa do emerytury pomostowej – bezprzedmiotowym stało się ustalanie, czy ubezpieczony posiada wymagany okres 15 lat pracy wykonywanej w warunkach szczególnych, bowiem nawet pozytywne ustalenie tej przesłanki nie pozwoli na przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej.

A zatem zbędne było przeprowadzanie dalszego postępowania dowodowego i z tej przyczyny Sąd pominął wnioski dowodowe zgłoszone przez ubezpieczonego, a zmierzające do wykazania, że wykonywał on pracę w szczególnych warunkach.

W tym miejscu Sąd wskazuje, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych sąd ubezpieczeń społecznych w trybie rozpoznania odwołania od decyzji organu rentowego przyznaje konkretne świadczenie lub określa jego wysokość. Nie jest zatem dopuszczalne

w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych wydanie wyroku ustalającego spełnienie przez ubezpieczonego niektórych warunków wymaganych do nabycia prawa do świadczenia i przyznającego to świadczenie pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków w przyszłości.

W rezultacie Sąd uznał, że zaskarżona decyzja odpowiada prawu i w konsekwencji na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie ubezpieczonego oddalił jako bezzasadne.

(-) sędzia Grażyna Łazowska