

*Sygn. akt VIII U 1465/20*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący</b>	<b>sędzia Grzegorz Tyrka</b>
<b>Protokolant</b>	<b>Paweł Drozd</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 21 stycznia 2021 r. w Gliwicach

**na rozprawie**

**sprawy** F. C.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** prawo do emerytury górniczej

**na skutek odwołania** F. C.

**od decyzji**

**z dnia** 24 listopada 2020 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIII U 1465/20

## UZASADNIENIE

Decyzją z 24 listopada 2020r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu F. C. prawa do emerytury górniczej na podstawie art.50a ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( tj. Dz.U. z 2020r. poz.53 ), ponieważ decyzją z 10 stycznia 2007r. przyznano już ubezpieczonemu emeryturę górniczą, a zatem brak jest innego tytułu uzasadniającego przyznanie kolejnej wcześniejszej emerytury górniczej z uwzględnieniem 24% obowiązującej kwoty bazowej.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczony zarzucił, że organ rentowy niesłusznie nie uwzględnił przeliczenia części socjalnej po 30 miesiącach pracy. Na rozprawie 21 stycznia 2021r. ubezpieczony podniósł, że w sprawie chodzi mu o prawo do emerytury a dodatkowo o przeliczenie jej wysokości.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w decyzji.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

decyzją z 10 stycznia 2007r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu F. C. ( ur. (...) ) prawo do emerytury górniczej od 28 grudnia 2006r., na podstawie art.34 w związku z art.49 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W dniu 9 listopada 2020r. ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie prawa do kolejnej emerytury oraz przeliczenie świadczenia, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał decyzję zaskarżoną.

### **/ dowód z akt ZUS – okoliczności bezsporne /**

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie F. C. nie zasługuje na uwzględnienie.

Okoliczności sporne sprowadzały się do ustalenia, czy zachodzą przesłanki do przyznania ubezpieczonemu prawa do kolejnej emerytury górniczej oraz przeliczenia świadczenia ubezpieczonego na podstawie art.53 ust.3 i 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2020r., poz.53 ).

Przepis art. 53 ust. 4 w związku z ust. 3 ustawy emerytalnej przewiduje możliwość przeliczenia emerytury, gdy ubezpieczony spełni przesłanki warunkujące nabycie prawa do nowej emerytury – emerytury przyznanej w oparciu o inną podstawę prawną.

Zatem, aby ubezpieczony mógł skorzystać z nowej kwoty bazowej do części socjalnej świadczenia, musi nabyć prawo do innej (nowej) emerytury oraz wykazać, co najmniej 30 miesięcy ubezpieczenia po nabyciu prawa do poprzedniego świadczenia.

Zgodnie z art.50a ust. 1 ustawy emerytalnej prawo do emerytury górniczej, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) ukończył 55 lat życia;
- 2) ma okres pracy górniczej, wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnej co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ust.1
- 3) nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Zgodnie zaś z ust. 2 tegoż przepisu, wiek emerytalny wymagany od pracowników: kobiet mających co najmniej 20 lat, a mężczyzn co najmniej 25 lat pracy górniczej i równorzędnej, w tym co najmniej 15 lat pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ust. 1, wynosi 50 lat.

W okolicznościach faktycznych sprawy ubezpieczony od 2007r. jest uprawniony do emerytury górniczej na podstawie art.34 w związku z art.49 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z ukończeniem wieku emerytalnego 50 lat.

Przepis art.34 ustawy emerytalnej przewidywał przyznanie prawa do emerytury górniczej ( emerytura górnicza ze względu na wiek ) pracownikowi urodzonemu przed dniem 1 stycznia 1949 r., który spełnia łącznie następujące warunki:

1) ukończył 55 lat życia;

2) ma okres pracy górniczej wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnej i okresami zaliczalnymi do pracy górniczej co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, w tym co najmniej 5 lat pracy górniczej określonej w art. 36 ust. 1.

Wiek emerytalny wymagany od pracowników: kobiet mających co najmniej 20 lat, a mężczyzn co najmniej 25 lat pracy górniczej, równorzędnej i okresów zaliczalnych do pracy górniczej, w tym co najmniej 15 lat pracy górniczej, o której mowa w art. 36 ust. 1, wynosi 50 lat ( ust.2 ).

W myśl art. 49 ustawy emerytalnej prawo do emerytury górniczej, o której mowa w art. 34 lub 48, przysługuje pracownikom urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r., a przed dniem 1 stycznia 1969 r., jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:

1) nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego;

2) warunki do uzyskania emerytury określone w tych przepisach spełnił do dnia 31 grudnia 2006 r.;

3) nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy.

Przepisy art.34 i art.49 ustawy emerytalnej zostały uchylone z dniem 1 stycznia 2007r. Następnie z dniem 21 lutego 2007r. został dodany art.50a ustawy emerytalnej poprzez ustawę z 12 stycznia 2007r. o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 17, poz. 95), który również przewiduje możliwość przejścia na emeryturę górniczą ze względu na kończenie wieku 50 lub 55 lat. Jak już wcześniej wskazano, emerytura taka była uregulowana uprzednio ( przed wejściem w życie art.50a ustawy emerytalnej ) w art.34 i 49 ustawy emerytalnej, przy czym jest to ta sama emerytura górnicza. Rację ma więc organ rentowy, że brak jest obecnie podstaw do przyznania po raz kolejny tego samego świadczenia.

W konsekwencji powyższego Sąd stwierdził, że zaskarżona decyzja odpowiada prawu i stąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako bezzasadne.

(-) Sędzia Grzegorz Tyrka