

*Sygn. akt VIII U 1427/20*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodnicząca</b> Sędzia SO Grażyna Łazowska	

**po rozpoznaniu w dniu** 4 lutego 2021 r. w Gliwicach

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy** A. A.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** wysokość emerytury

**na skutek odwołania** A. A.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 11 sierpnia 2020 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) Sędzia SO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIIIU 1427/20

## UZASADNIENIE

Decyzją z 11 sierpnia 2020r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu A. A. prawo do emerytury od 1 lipca 2020r., to jest od miesiąca zgłoszenia wniosku.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany i orzeczenia co do istoty sprawy. Wniósł także o obciążenie organu rentowego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu ubezpieczony wskazał, że od 2000r. jest uprawniony do emerytury górniczej i aktualnie wystąpił o przeliczenie świadczenia w związku z osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego – przeliczenie to odbyło się na zasadach obowiązujących od 1 stycznia 2013r., to jest od sumy kwot zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji i zwaloryzowanego kapitału początkowego odjęto sumę pobranych emerytur. Ubezpieczony powołał się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 6 marca 2019r. sygn. P 20/16 oraz fakt, że ustawodawca wykonując orzeczenie Trybunału uznał, że nie może regulacją ustawową objąć jedynie kobiet rocznika 1953. Prowadzi to do sytuacji, w

której osoby znajdujące się w takiej samej sytuacji, że takie osoby ( jak ubezpieczony ) pozbawione zostały możliwości skorzystania z korzystniejszej metody wyliczenia wysokości świadczenia.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

### **Sąd Okręgowy ustalił:**

Ubezpieczony A. A. ( ur.(...) ) od 1 kwietnia 2000r. jest uprawniony do emerytury górniczej bez względu na wiek, z uwagi na przepracowanie 25 lat stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią.

Prawo do emerytury ubezpieczony nabył na podstawie art. 48 w związku z art. 49 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (jednolity tekst Dz.U. z 2020r., poz. 53 ze zm.) – zwanej dalej ustawą emerytalną. Wysokość emerytury została obliczona na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy emerytalnej.

W dniu 8 lipca 2020r. ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury w związku z osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego.

Decyzją z 11 sierpnia 2020r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury z powszechnego wieku emerytalnego od 1 lipca 2020r., to jest od miesiąca zgłoszenia wniosku.

Wysokość emerytury została obliczona na podstawie art. 25 ust. 1b i art. 26 ustawy emerytalnej.

Organ rentowy zawiesił emeryturę z powszechnego wieku emerytalnego, bowiem świadczenie emerytalne dotychczas wypłacane było wyższe.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów. Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia sprawy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego A. A. nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie ubezpieczony domagał się przeliczenia emerytury z powszechnego wieku emerytalnego przyznanej decyzją skarżoną bez odliczenia sumy kwot pobranych wcześniej emerytur górniczych. Odliczenia takiego organ rentowy dokonał w oparciu o art.25b ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( tj. Dz.U. z 2020r., poz.53 ).

Zgodnie z powołanym przepisem jeżeli ubezpieczony pobrał emeryturę na podstawie przepisów art.26b, 46, 50, 50a, 50e, 184 lub art.88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela ( Dz.U. z 2017r. poz.1189 ), podstawę obliczenia emerytury, o której mowa w art.24, ustaloną zgodnie z ust.1, pomniejsza się o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Wyrokiem z 6 marca 2019r. w sprawie P 20/16 Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 25 ust. 1b ustawy emerytalnej, w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2017r., w zakresie, w jakim dotyczy kobiet urodzonych w roku 1953, które przed 1 stycznia 2013 roku nabyły prawo do emerytury na podstawie art. 46 tej ustawy, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji RP.

Wyrok Trybunału został opublikowany w dniu 21 marca 2019r. w Dz.U. z 2019r., poz. 539.

Ubezpieczonemu niewątpliwie nie przysługuje przeliczenie emerytury z zastosowaniem powyższego wyroku Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ wyrok ten nie dotyczy mężczyzn lecz kobiet urodzonych w (...)r.

Należy podkreślić, że ustawą z dnia 19 czerwca 2020r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2020r., poz.1222 ) przez art.1 dodany został art.194i i art.194j.

Przepis art.194i ustawy emerytalnej stanowi, że do ustalenia podstawy obliczenia emerytury, o której mowa w art.24, ubezpieczonego urodzonego w (...)r., nie stosuje się przepisu art.25 ust.1b, jeżeli wniosek o przyznanie tej emerytury zgłosi w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. poz.1222 ), pod warunkiem że prawo do emerytury przed osiągnięciem wieku emerytalnego ma ustalone na podstawie wniosku złożonego przed dniem 1 stycznia 2013r.

Ustawa ta weszła w życie z dniem 10 lipca 2020r.

Ubezpieczony nie spełnia również przesłanek do przeliczenia świadczenia w oparciu o cytowany nowo wprowadzony przepis art.194i ustawy emerytalnej, ponieważ wniosek o przeliczenie świadczenia złożył w dniu 8 lipca 2020r., czyli wtedy kiedy art.194i ustawy emerytalnej jeszcze nie obowiązywał. Przepis ten wszedł w życie z dniem 10 lipca 2020r. Nadto Sąd zwraca uwagę, że przeliczenie o jakim mowa powyżej dotyczy osób urodzonych w (...)r., tymczasem ubezpieczony urodził się w (...)r.

W konsekwencji Sąd, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako bezzasadne.

(-) Sędzia Grażyna Łazowska