

Sygn. akt VIII U 1201/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	sędzia Grażyna Łazowska
Protokolant	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2021 r. w Gliwicach

sprawy M. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

przy udziale (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania M. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 16 czerwca 2020 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż ubezpieczony jako pracownik u płatnika składek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 3 do 14 marca 2020 roku.

(-) Sędzia Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 1201/20

UZASADNIENIE

Decyzją z 16 czerwca 2020r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. na podstawie przepisów ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że M. S. jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w K. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 3 marca 2020r. do 14 marca 2020r.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że zawarcie umowy o pracę w dniu 3 marca 2020r. i zgłoszenie M. S. w związku z tym do ubezpieczeń społecznych, niezdolność do pracy po krótkim okresie od zgłoszenia, brak dokumentów potwierdzających wykonywanie pracy świadczą, że umowa o pracę nie była wykonywana i stąd umowa jest nieważna zgodnie z art.58k.c.

W odwołaniu od decyzji M. S. wniósł o jej zmianę i uznanie, że odwołujący jako pracownik składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu poczynając od 3 marca 2020r. do 14 marca 2020r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w skarżonej decyzji. Organ rentowy wniósł także o zasądzenie od odwołującego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

(...) Spółka z o.o. w K. przychyliła się do stanowiska organu rentowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z o.o. w K. zawarła z odwołującym M. S. umowę o pracę w dniu 3 marca 2020r., po uzyskaniu w tym samym dniu przez odwołującego zdolności do pracy od lekarza medycyny pracy. Zdolność do pracy została orzeczona na okres do 3 marca 2024r. Umowa o pracę została zawarta na okres próbny od 3 marca 2020r. do 30 kwietnia 2020r. na stanowisku przedstawiciela handlowego w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 2000 zł netto. Zainteresowana, która zajmuje się pośrednictwem w sprzedaży meblami poszukiwała w drodze internetowej pracownika na stanowisko przedstawiciela handlowego. Po podpisaniu umowy o pracę ubezpieczonemu zostały przekazane laptop, wskazane biurko, umożliwiono mu kontakt z telefonu stacjonarnego. Ubezpieczony miał się zapoznać ze szkoleniem BHP, katalogami firmy. Dla odwołującego została założona skrzynka mailowa o adresie (...), która została zlikwidowana po ustaniu jego zatrudnienia. W tym dniu ubezpieczony rozpoczął przygotowywać sobie bazę klientów - z książki telefonicznej pozyskał numery telefoniczne do przedszkoli w T. i zaczął dzwonić do potencjalnych klientów. Podpisał listę obecności. Pod koniec dnia R. K. wręczył odwołującemu wypowiedzenie informując, że utracił w stosunku do ubezpieczonego zaufanie. W następnym dniu 4 marca 2020r. ubezpieczony również stawiał się do pracy. Z. resztę materiałów szkolenia z BHP. Potem wypełnił kartę szkolenia i oddał J. M.. Odwołujący pracował w pomieszczeniu z pozostałymi przedstawicielami handlowymi. W dniu 4 marca 2020r. przedstawiciele spółki nie wydawali ubezpieczonemu żadnych poleceń.

Płatnik składek (...) Sp. z o.o. w K. zgłosiła odwołującego jako pracownika do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od dnia 3 marca 2020r. do 14 marca 2020r.

Od 5 marca 2020r. odwołujący stał się niezdolny do pracy.

Zainteresowana wypłaciła odwołującemu wynagrodzenie za marzec 2020r.

Odwołujący wcześniej był zatrudniony w (...) SA od 19 września 2016r. do 31 sierpnia 2017r. na stanowisku reprezentanta handlowego, w (...) od 4 listopada 2019r. do 15 lutego 2020r. na stanowisku doradcy fachowego, w Fabryce (...) od 13 października 2008r. do 1 sierpnia 2009r. jako referent sprzedaży, w (...) SA od 29 października 2018r. do 28 października 2019r. na stanowisku starszego doradcy ds. sprzedaży i starszego doradcy klienta.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego, zeznań słuchanych za zainteresowaną J. M. i G. K. oraz zeznań odwołującego (protokół elektroniczny z rozprawy z 17 lutego 2021r. czas 00:05:18 – 00:50:55).

Sąd dał wiarę zeznaniom słuchanych w sprawie odwołującego oraz J. M. oraz G. K., gdyż były one rzeczowe, logiczne, szczegółowe, zasadniczo zgodne ze sobą i korespondującego ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie M. S. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2020r., poz.266 ze zm.), zwanej ustawą, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami, z wyłączeniem prokuratorów.

Po myśli art. 11 ust. 1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają osoby wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 1, 3 i 12, zaś według art. 12 ust. 1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Za pracownika natomiast – w myśl art. 8 ust 1 ustawy - uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem, że jeżeli pracownik spełnia kryteria określone dla osób współpracujących, o których mowa w ust. 11 - dla celów ubezpieczeń społecznych jest traktowany jako osoba współpracująca.

W orzecznictwie przyjmuje się, że pojęcia pracownik i zatrudnienie nie mogą być interpretowane na użytek ubezpieczeń społecznych inaczej niż interpretuje je akt prawny określający prawa i obowiązki pracowników i pracodawców - Kodeks pracy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30.05.2005r., sygn. akt III AUa 283/2005).

Według definicji zawartej w art. 22 Kodeksu pracy, przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem sporu był fakt podlegania przez odwołującego M. S. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownika zatrudnionego w (...) Sp. z o.o. w K.. Fakt zatrudnienia odwołującego przez płatnika składek był bowiem negowany przez organ rentowy, który stanął na stanowisku, że umowa została zawarta przez strony jedynie dla stworzenie odwołującemu możliwości skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia chorobowego i stąd jest nieważna.

Podkreślić należy, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy, czy też zawarcia umowy o pracę dla pozoru (por. wyrok Sądu Najwyższego z 25 stycznia 2005r., sygn. akt II UK 141/2004, OSNP 2005/15/235, wyrok Sądu Najwyższego z 14 marca 2001r., II UKN 258/00, OSNP z 2002/21/527).

Każdy przypadek musi być potraktowany i rozstrzygnięty w sposób indywidualny, na podstawie nie tylko treści umowy, ale też całokształtu okoliczności faktycznych, związanych z wykonywaniem danego zatrudnienia. Przede wszystkim należy zbadać, czy dane zatrudnienie wypełniało cechy stosunku pracy.

W ocenie Sądu zgromadzonej w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że z dniem 3 marca 2020r. doszło do zawarcia ważnej umowy o pracę pomiędzy odwołującym M. S. a zainteresowaną (...) Sp. z o.o. w K. i odwołujący faktycznie podjął pracę na podstawie tejże umowy.

Z materiału dowodowego sprawy wynika, że zainteresowana Spółka w drodze internetowej poszukiwała pracownika na stanowisko przedstawiciela handlowego i na stanowisko to zgłosił się odwołujący, jego kandydatura została zaaprobowana przez firmę, gdy odwołujący miał już pewne doświadczenie w pracy handlowca, na co wskazują dołączone do sprawy dokumenty dotyczące jego wcześniejszego zatrudnienia. Odwołujący przeszedł badania lekarskie dopuszczające do pracy na proponowane stanowisko, następnie w dniu 3 marca 2020r. podpisał umowę o pracę i przystąpił do jej wykonywania. Następnie przeszedł szkolenie z zakresu BHP co potwierdza przedłożona dokumentacja i zapoznawał się z ofertą zainteresowanej. Ze względu na utratę zaufania do pracownika jeszcze w tym samym dniu, zainteresowana wręczyła odwołującemu wypowiedzenie tejże umowy.

Z przeprowadzonego postępowania wynika, że odwołujący do pracy stawiał się jeszcze 4 marca 2020r. i od dnia następnego stał się niezdolny do pracy. Brak jest wprawdzie materialnych dowodów wykonywania przez ubezpieczonego pracy, gdy ubezpieczony głównie zajmował się zapoznawaniem z katalogami firmy, wykonywaniem telefonów do potencjalnych klientów firmy czy też wysyłaniem e-maili (skrzynka mailowa po ustaniu jego zatrudnienia jego została zlikwidowana). Jednak okoliczności sprawy zostały w sposób przekonujący wyjaśnione w drodze wiarygodnych zeznań odwołującego, które były zasadniczo zgodne z zeznaniami J. M. i G. K. – przedstawicielami zainteresowanej spółki (pomimo że ww. nie przychyliły się do stanowiska odwołującego to w toku postępowania potwierdziły generalnie jego wersję wydarzeń), a także korespondowały z treścią dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania przed organem rentowym dotyczącej w szczególności przebytych badań lekarskich, szkolenia BHP z 3 i 4 marca 2020r.

Reasumując, skoro odwołujący M. S. zawarł w dniu 3 marca 2020r. ważną umowę o pracę i przystąpił do jej wykonywania na rzecz płatnika składek, to podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom jak w decyzji skarżonej w okresie od 3 do 14 marca 2020r., czyli w okresie, na który umowa o pracę została zawarta.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 2 k.p.c. wyroku zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

(-) sędzia Grażyna Łazowska