

Sygn. akt VIII U 1167/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------------|--|
| Przewodniczący | Sędzia SO Jolanta Łanowy - Klimek |
| Protokolant | Katarzyna Stefańczyk |

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2021 r. w Gliwicach

sprawy J. U.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania J. U.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 11 sierpnia 2020 r. **nr** (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu J. U. prawo do emerytury pomostowej od dnia 25 czerwca 2020r.;
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz odwołującego kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) sędzia Jolanta Łanowy - Klimek

Sygn. akt VIII U 1167/20

UZASADNIENIE

Decyzją z 11 sierpnia 2020 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., odmówił ubezpieczonemu J. U. prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy z 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, wskazując że ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat, a jedynie 13 lat, 1 miesiąc i 3 dni.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji wniósł o jej zmianę i przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej, podnosząc że spełnia warunki do przyznania tego świadczenia – w szczególności, że w okresie od 1 czerwca 1997 r. do 31 grudnia 2000 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach polegającą na spawaniu elementów metalowych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. U., urodzony (...), w dniu 29 czerwca 2020 r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej.

Zaskarżoną decyzją z 11 sierpnia 2020 r. (...) Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu przyznania prawa do emerytury pomostowej, wskazując, że nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat, a jedynie 13 lat, 1 miesiąc i 3 dni.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu 39 lat i 23 dni okresów składkowych oraz 11 miesięcy i 12 dni okresów nieskładkowych, tj. łącznie 40 lat i 5 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Do stażu pracy w szczególnych warunkach organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu 13 lat, 1 miesiąc i 3 dni, tj. okresy zatrudnienia w Hucie (...) S.A. w Z. od 5 marca 1984 r. do 30 września 1994 r. na stanowisku spawacza oraz od 1 października 1994 r. do 31 maja 1997 r. na stanowisku spawacza-brygadzisty, a także okres zatrudnienia w Grupie (...) S.A. Oddział w Z. od 1 sierpnia 2019 r. do 12 września 2019 r. na stanowisku oczyszczacza odlewów.

(...) Oddział w Z. nie uznał za pracę w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia od 1 czerwca 1997 r. do 31 grudnia 2000 r. w Zakładzie (...) S.A. w Z. na stanowisku spawacz-brygadzista, ponieważ w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 31 grudnia 2000 r. nie określono charakteru wykonywanej pracy ściśle według wykazu, działu i pozycji rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r., a w świadectwie pracy z 31 grudnia 2000 r. pracodawca podał, że ubezpieczony był zatrudniony na stanowisku spawacza-brygadzisty, a brak informacji czy praca brygadzisty to jedynie funkcja pełniona dodatkowo, czy też zatrudnienie dotyczyło dwóch różnych stanowisk pracy.

W okresie od 5 marca 1984 r. do 31 maja 1997 r. ubezpieczony był zatrudniony w Hucie (...) S.A., przy czym do 30 września 1994 r. pracował jako spawacz, a następnie jako spawacz-brygadzista. W świadectwie wykonywania pracy w warunkach szczególnych z 28 listopada 2000 r. wskazano, że ubezpieczony od 5 marca 1984 r. do 31 maja 1997 r., pracując jako spawacz elektryczny – tj. na stanowisku wymienionym w dziale XIV, poz. 12, pkt 8 wykazu A stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 3 Ministra Hutnictwa (...) Maszynowego z 30 marca 1985 r. w sprawie wykonywania prac w szczególnych warunkach w zakładach pracy resortu hutnictwa maszynowego – stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace związane ze spawaniem elektrycznym elementów konstrukcji i części maszyn.

Od 1 czerwca 1997 r. Huta (...) S.A. została przejęta przez Zakład (...) S.A. w Z.. Ubezpieczony pracował w tym zakładzie od 1 czerwca 1997 r. do 31 grudnia 2000 r. na stanowisku spawacza-brygadzisty. Charakter pracy ubezpieczonego nie zmienił się po przejściu zakładu pracy – w dalszym ciągu wykonywał prace związane ze spawaniem elektrycznym elementów konstrukcji i części maszyn. Jako brygadzista kilkuosobowej grupy spawaczy ubezpieczony dzielił zadania pracowników przed zmianą. Podział czynności trwał kilka minut. W pozostałym czasie ubezpieczony zajmował się spawaniem. Ubezpieczony nie miał własnego biura, nie zajmował się czynnościami nadzorczymi ani czynnościami biurowymi – tego typu zadania należały do majstra i kierownika. Ubezpieczony wykonywał prace spawalnicze stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

W świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 31 grudnia 2000 r. wskazano, że ubezpieczony od 1 czerwca 1997 r. do 31 grudnia 2000 r., pracując jako spawacz – tj. na stanowisku wymienionym w dziale XIV, poz. 12, pkt 8 wykazu A stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 3 Ministra Hutnictwa (...) Maszynowego z 30 marca 1985 r. w sprawie wykonywania prac w szczególnych warunkach w zakładach pracy resortu hutnictwa maszynowego – stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace związane ze spawaniem elektrycznym elementów konstrukcji i części maszyn.

Razem z ubezpieczonym w Zakładzie (...) S.A. w Z. pracowali A. S. (zatrudniony w latach 1992 – 2000) i A. D. (zatrudniony w latach 1988 – 2000).

Ubezpieczony z dniem 24 czerwca 2020 r. rozwiązał stosunek pracy.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego z Zakładu (...) S.A. w Z., akt Sądu Okręgowego w Gliwicach w sprawie VIII U 17/20, zeznań świadka A. S. i A. D. (nagranie z rozprawy z 2 lutego 2021 r. k. 22) oraz przesłuchania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy z 2 lutego 2021 r. k. 22).

Sąd uznał zgromadzony materiał dowodowy za kompletny i wiarygodny, a przez to pozwalający na poczynienie ustaleń faktycznych w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1924 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Po myśli art. 3 ust. 1 prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

Zgodnie z ust. 3 tego przepisu prace o szczególnym charakterze to prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób, zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 do ustawy.

Za pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach uważa się pracowników wykonujących po dniu wejścia w życie ustawy, w pełnym wymiarze czasu pracy, prace, o których mowa w ust. 1 (ust. 4). Za pracowników wykonujących prace o szczególnym charakterze uważa się pracowników wykonujących po dniu wejścia w życie ustawy, w pełnym wymiarze czasu pracy, prace, o których mowa w ust. 3 (ust. 5). Za pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze uważa się również osoby wykonujące przed dniem wejścia w życie ustawy prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS (ust.7).

Bezspornie ubezpieczony urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r., osiągnął wiek 60 lat, legitymuje się wymaganym okresem składkowym i nieskładkowym – udowodnił łącznie 39 lat, 9 miesięcy i 26 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Poza sporem jest również, że odwołujący przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz, że po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było ustalenie, czy ubezpieczony posiada okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat.

W zaskarżonej decyzji z 11 sierpnia 2020 r. (...) Oddział w Z. odmówił bowiem ubezpieczonemu przyznania prawa do emerytury pomostowej wskazując, iż nie zostały spełnione ww. warunki. Organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu 13 lat, 1 miesiąc i 3 dni pracy w warunkach szczególnych, tj. okresy zatrudnienia w Hucie (...) S.A. w Z. od 5 marca 1984 r. do 30 września 1994 r. na stanowisku spawacza (prace wymienione w wykazie A, dziale IV, poz. 12 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze) oraz od 1 października 1994 r. do 31 maja 1997 r. na stanowisku spawacza-brygadzysty (prace wymienione w wykazie A, dziale IV, poz. 24 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r.), a także okres zatrudnienia w Grupie (...) S.A. Oddział w Z. od 1 sierpnia 2019 r. do 12 września 2019 r. na stanowisku oczyszczacza odlewów (prace wymienione w poz. 5 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych).

(...) Oddział w Z. nie uznał natomiast za pracę w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia od 1 czerwca 1997 r. do 31 grudnia 2000 r. w Zakładzie (...) S.A. w Z. na stanowisku spawacz-brygadzysty, ponieważ w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 31 grudnia 2000 r. nie określono charakteru wykonywanej pracy ściśle według wykazu, działu i pozycji rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r., a w świadectwie pracy z 31 grudnia 2000 r. pracodawca podał, że ubezpieczony był zatrudniony na stanowisku spawacza-brygadzysty, a brak informacji czy praca brygadzysty to jedynie funkcja pełniona dodatkowo, czy też zatrudnienie dotyczyło dwóch różnych stanowisk pracy.

W ocenie Sądu przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że ubezpieczony pracował ponad 15 lat w szczególnych warunkach.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego, tj. akt osobowych ubezpieczonego, zeznań świadków oraz wyjaśnień ubezpieczonego, wynika jednoznacznie, że ubezpieczony od 1 czerwca 1997 r. do 31 grudnia 2000 r. podczas zatrudnienia w Zakładzie (...) S.A. w Z. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace związane ze spawaniem elektrycznym elementów konstrukcji i części maszyn, tj. pracą w warunkach szczególnych wymienioną w wykazie A, dziale IV, poz. 12 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8 poz.43 ze zm.), tj. prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym, atomowo wodorowym.

Wprawdzie stanowiskiem pracy ubezpieczonego był spawacz-brygadzysta, jednak ubezpieczony w spornym okresie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace spawalnicze. Natomiast zadania brygadzysty sprowadzały się do podziału pracy przed zmianą, co trwało kilka minut. Powyższy charakter pracy potwierdzili zeznający w sprawie świadkowie oraz sam ubezpieczony. Ponadto, w okresie od 1 października 1994 r. do 31 maja 1997 r. ubezpieczony pracował w Hucie (...) S.A., tj. zakładzie pracy przejętym przez Zakład (...) S.A., na stanowisku spawacza-brygadzysty i wykonywał identyczną pracę jak w okresie spornym, i okres tej pracy został zaliczony do pracy w warunkach szczególnych przez organ rentowy.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że ubezpieczony posiada okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat, a tym samym spełnił wszystkie przesłanki dające prawo do uzyskania prawa do emerytury pomostowej.

Z uwagi na powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł jak sentencji, przyznając ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej od 25 czerwca 2020 r., tj. od dnia następującego po dniu rozwiązaniu stosunku pracy.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w punkcie drugim orzeczenia, po myśli art. 98 k.p.c. w związku z § 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015r., poz. 1800).

(-) sędzia Jolanta Łanowy - Klimek