

Sygn. akt VIII U 2310/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	sędzia Grzegorz Tyrka
Protokolant	Justyna Jarzombek

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2020 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy L. Ś. (Ś.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania L. Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 18 listopada 2019 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIII U 2310/19

UZASADNIENIE

Decyzją z 18 listopada 2019r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przeliczył emeryturę górniczą ubezpieczonego L. Ś. od 1 listopada 2019r.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczony domagał się ponownego przeliczenia emerytury górniczej wraz z przepracowanymi wszystkimi latami przed i po przyznaniu emerytury z uwzględnieniem nowego wskaźnika emerytur, a wskaźnik ten wynosi obecnie 4 000 zł. Ubezpieczony wskazał, że emerytura jego jest przeliczona ze starej bazy przeliczeniowej, a waloryzacja nie nadążyła za inflacją.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

decyzją z 21 sierpnia 2006r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu L. Ś. prawo do emerytury górniczej bez względu na wiek.

Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury organ rentowy przyjął podstawę wymiaru składek z 10 lat kalendarzowych od stycznia 1986r. do grudnia 1995r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 120,37%. Organ rentowy obliczył świadczenie od kwoty bazowej 1 977,20 zł.

Organ rentowy uwzględnił okres pracy górniczej według przeliczników: 135 m-cy x 1,8% oraz 102 m-ce x 1,5.

Kolejną decyzją z 12 września 2006r. organ rentowy przeliczył emeryturę górniczą ubezpieczonego od 8 sierpnia 2006r. przyjmując do jej wyliczenia wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 208,60%.

W dniu 7 listopada 2019r. ubezpieczony złożył wniosek o ponowne przeliczenie emerytury górniczej wraz z wszystkimi latami przepracowanymi po emeryturze górniczej.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał decyzję zaskarżoną, którą przeliczył emeryturę górniczą ubezpieczonego od 1 listopada 2019r., to jest od miesiąca zgłoszenia wniosku.

Do ustalenia podstawy wymiaru świadczenia organ rentowy przyjął dotychczasową podstawę wymiaru świadczenia. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 208,60%.

Organ rentowy wskazał, że po zmianie stażu pracy emerytura wynosi 4 427,22 zł.

Ubezpieczony pracę górniczą wykonywał podczas zatrudnienia:

- od 5 sierpnia 1981r. do 30 czerwca 1991r. w KWK (...) na stanowisku ślusarza maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią,

- od 5 lipca 1991r. do 28 września 2001r. w KWK (...) na stanowisku ślusarza pod ziemią.

Od 29 września 2001r. do 7 sierpnia 2006r. ubezpieczony przebywał na urlopie górniczym.

Po przyznaniu emerytury ubezpieczony był zatrudniony:

- od 25 września 2006r. do 31 marca 2007r. w Przedsiębiorstwie Handlowo – Usługowym (...) w K.,

- od 3 grudnia 2008r. do 31 grudnia 2008r. w (...) G. O., H. W.,

- od 2 lutego 2015r. do nadal w Biurze Handlu (...) w Z..

/dowód z akt ZUS – okoliczności bezsporne /

Sąd zważył, co następuje:

odwołanie ubezpieczonego L. Ś. nie zasługuje na uwzględnienie.

Ubezpieczony w rozpoznawanej sprawie domagał się przeliczenia emerytury górniczej z uwzględnieniem nowej kwoty bazowej zarzucając, że jego emerytura jest przeliczona ze starej bazy przeliczeniowej, a waloryzacja nie nadążyła za inflacją.

Zastosowanie nowej kwoty bazowej do wyliczenia świadczenia jest możliwe wyłącznie w przypadku spełnienia warunków z art.110 i 110a ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. z 2020r., poz.53).

Zgodnie z art.110 ustawy emerytalnej wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art.15, z uwzględnieniem ust.3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego.

Zgodnie z art.110a wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art.15, z uwzględnieniem art.110 ust.3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia:

- z kolejnych 10 lat kalendarzowych przypadających w ostatnich 20 latach kalendarzowych, poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o ponowne ustalenie emerytury od przeliczonej podstawy,
- dowolnie wybranych przez emeryta 20 lat kalendarzowych, w których podlegał ubezpieczeniu, przypadających przed rokiem zgłoszenia o ponowne ustalenie wysokości emerytury, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art.15 ust.5, jest wyższy niż 250%.

Ubezpieczony nie starał się o przeliczenie świadczenia w trybie cytowanych powyżej przepisów. Do wniosku z 7 listopada 2019r. nie załączył żadnej nowej dokumentacji zarobkowej. Domagał się jedynie ponownego przeliczenia emerytury górniczej z uwzględnieniem wszystkich lat przepracowanych po przyznaniu tego świadczenia i w odniesieniu do tak sformułowanego wniosku organ rentowy wydał decyzję zaskarżoną dokonując w niej przeliczenia emerytury ubezpieczonego ze względu na zmianę stażu pracy.

Z treści odwołania i oświadczenia ubezpieczonego na rozprawie wynika, że chodzi mu raczej o przeliczenie emerytury górniczej z uwzględnieniem nowej kwoty bazowej do części socjalnej świadczenia (24%). Możliwość taką daje art.53 ust.4 ustawy emerytalnej, przy czym jest to uzależnione od spełnienia warunków do nabycia uprawnień do kolejnej - nowej emerytury, a następnie legitymowaniem się co najmniej 30 - miesięcznym okresem podlegania ubezpieczeniu społecznemu lub ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym po nabyciu uprawnień do pierwotnie przyznanego świadczenia.

Również ten przepis nie będzie miał zastosowania do ubezpieczonego, ponieważ ubezpieczony w ogóle nie starał się o przyznanie nowej emerytury, lecz jak już to wcześniej wskazano we wniosku z 7 listopada 2019r. wnosił o przeliczenie dotychczasowej emerytury ze względu na zmianę stażu pracy.

W tym miejscu podkreślić należy, że zasadą jest, że organ rentowy działa na wniosek konkretny, sprecyzowany i jest związany tym wnioskiem. Sąd natomiast rozpoznaje odwołanie od danej decyzji, przy czym treść zaskarżonej decyzji wyznacza zakres i przedmiot postępowania sądowego. Oznacza to, że Sąd nie może orzekać w przedmiocie, który nie był objęty zaskarżoną decyzją, czyli niejako w zastępstwie organu rentowego. Postępowanie sądowe ma bowiem charakter kontrolny w stosunku do uprzednio wydanej decyzji przez organ rentowy.

Reasumując, Sąd uznał, że zaskarżona decyzja odpowiada prawu. Sąd miał w tym miejscu na uwadze również, że ubezpieczony nie składał względem tej decyzji żadnych innych zarzutów np. odnośnie błędnie ustalonego stażu pracy.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka