

Sygn. akt VIII U 2299/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący	sędzia Grażyna Łazowska
Protokolant	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2020 r. w Gliwicach

sprawy S. D. prowadzącego działalność gospodarczą PHU (...) z siedzibą w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

przy udziale K. Ć., A. D., P. K., M. K., G. K., D. L. (L.), S. P., A. Ś., P. W.

o podstawę wymiaru składek

na skutek odwołań S. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 9 października 2019r. **nr** (...)

z dnia 9 października 2019r. **nr** (...)

z dnia 9 października 2019r. **nr** (...)

z dnia 9 października 2019r. **nr** (...)

z dnia 9 października 2019r. **nr** (...)

z dnia 9 października 2019r. **nr** (...)

z dnia 9 października 2019r. **nr** (...)

z dnia 9 października 2019r. **nr** (...)

z dnia 9 października 2019 r. **nr** (...)

1. oddała odwołania;

2. zasądza od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kwotę 1620 zł (jeden tysiąc sześćset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) sędzia Grażyna Łazowska

Sygn. VIII U 2299/19

UZASADNIENIE

Decyzjami z 9 października 2019r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. stwierdził, że podstawy wymiary składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne zainteresowanych K. Ć., A. D., P. K., M. K., G. K., D. L., S. P., A. Ś., P. W. u płatnika składek PHU (...) stanowią kwoty wyszczególnione w decyzjach. W odniesieniu o poszczególnych zainteresowanych decyzje te dotyczyły okresów – w przypadku: K. Ć. - maja i czerwca 2016r., A. D. – od stycznia do grudnia 2016r., P. K. – od sierpnia do grudnia 2016r., M. K. – od stycznia do grudnia 2016r., G. K. – od lutego do grudnia 2016r., D. L. – od kwietnia do lipca 2016r., S. P. – od stycznia do marca 2016r., A. Ś. – od stycznia do grudnia 2016r., P. W. – od listopada do grudnia 2016r. Ustalenie podstawy wymiaru składek nastąpiło z uwzględnieniem tzw. „diety”, od których płatnik nie zadeklarował składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, mimo że zainteresowani nie odbywali podróży służbowej.

W odwołaniu od powyższych decyzji odwołujący wniósł o ich zmianę i uznanie, że prawidłowo ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne dla zainteresowanych, gdy „diety” były wypłacone na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową. Odwołujący zarzucił także naruszenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz wniósł o zasądzenie od organu rentowego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że wszystkie wyjazdy zainteresowanych miały charakter kilkudniowy i stąd należy przyjąć, że wykonywali oni na polecenie pracodawcy zadania służbowe poza siedzibą pracodawcy w R., ale również poza stałym miejscem pracy. Zatem należy uznać, że odbywali oni podróże służbowe, za które należne są diety.

Organ rentowy w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie, podtrzymując stanowisko zajęte w decyzjach zaskarżonych.

Zainteresowani P. K., M. K., G. K., S. P., K. Ć., nie zajęli stanowiska w sprawie. Zainteresowani A. Ś., P. W. przychyliłi się do stanowiska odwołującego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący S. D. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) z siedzibą w R.. W ramach działalności odwołujący jest podwykonawcą dla byłego pracodawcy firmy (...) i wszystkie zlecenia otrzymuje od tej firmy, która przystępuje do przetargu. W zawartej z firmą (...) umowie ma zakaz konkurencji i stąd samodzielnie nie szuka zleceń. Siedziba firmy znajduje się

w mieszkaniu odwołującego. Odwołujący korzysta z bazy należącej do firmy (...)

w R.. Jest tam przechowywany sprzęt i jest to miejsce zbiórki pracowników. Tam też pracownicy odwołującego wykonują drobne prace naprawcze i przygotowują sprzęt do pracy. Firma odwołującego zajmuje się głównie robotami związanymi z budową dróg autostrad, koszeniem trawy, wykonywaniem oznakowania poziomego dróg i autostrad oraz zimowym utrzymaniem dróg. Odwołujący od kierownictwa firmy (...) dowiaduje się, czasami z dnia na dzień, gdzie trzeba wykonać prace. Najczęściej z 2-3 dniowym wyprzedzeniem dowiaduje się o wyjazdach do dalszych miast i o orientacyjnym czasie wykonania zlecenia.

Odwołujący zawarł z zainteresowanym P. K. umowę o pracę

na okres próbny od 18 sierpnia 2016r. do 31 października 2016r. i na czas nieokreślony

od 1 listopada 2016r. na stanowisko malarz drogowy, w pełnym wymiarze czasu pracy, przy wskazaniu miejsca wykonywania pracy - roboty wykonywane przez firmę (...), składniki wynagrodzenia: podstawa miesięczna –

minimalne wynagrodzenie, wynagrodzenie będzie się zmieniało wraz ze zmianą minimalnego wynagrodzenia, dieta krajowa wypłacana z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, płatne ostatniego dnia miesiąca.

Zainteresowany zeznał, że pracował przy oznakowaniu poziomym dróg, przy malowaniu dróg. Wykonywał swoją pracę w różnych miejscowościach na terytorium kraju. W zależności od zlecenia jechała różna liczba osób. Na miejsce zawożeni byli samochodem służbowym. Rzadko, sporadycznie zdarzało się, żeby zainteresowany pracował na miejscu. Wtedy prace wykonywał na terenie bazy i zajmował się przygotowaniem narzędzi. Odwołujący informował pracowników wcześniej, gdzie pojadą do pracy w następnych dniach.

Odwołujący wypłacił zainteresowanemu diety za następujące dni: 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31 sierpnia 2016r. (praca w P., P., M., W., K.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 września 2016r. (P., P., G., P., N., K., T., P., G.); 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 3 października 2016r. (G., P., W.); 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 listopada 2016r. (W., U., P., T.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30 grudnia 2016r. (T., W., P.).

Odwołujący zawarł z zainteresowanym M. K. umowę o pracę na czas nieokreślony od 6 września 2013r. na stanowisko malarza drogowego. Pozostałe warunki pracy jw.

Zainteresowany zeznał, że pracował przeważnie poza bazą pracodawcy. Sporadycznie zdarzało, że wykonywano pracę na bazie np. gdy padał deszcz. Mogło to zajmować dniówkę lub dwie w miesiącu. Zwykle odwołujący dwa dni wcześniej mówił o planowanym wyjeździe. Wtedy pracownicy zbierali się w bazie i wyjeżdżali. Również w przypadku prac, po których codziennie wracano do domu, to również zbierano się w tym samym miejscu. Zainteresowany pracował m.in. w K., gdzie jest baza sprzętu do odśnieżania i piaskowania. Miał tam dyżury 24 lub 48 godzinne.

Odwołujący wypłacił zainteresowanemu diety za następujące dni: 4, 5, 7, 7 stycznia 2016r. (K.); 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29 lutego 2016r. (K.); 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31 marca 2016r. (K.); 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 kwietnia 2016r. (B., O., K., W., K., O.); 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 27, 30, 31 maja 2016r. (Ostrów W., W., T.); 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 czerwca 2016r. (W., T., P., G., K.); 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 lipca 2016r. (P., O. W., K., K., K., G.); 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31 sierpnia 2016r. (K., U., M., P., D., Ż.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 września 2016r. (P., P., G., P., N., K., T., P., G.); 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 31 października 2016r. (G., G., P.); 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 listopad 2016r. (Z.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30 grudnia 2016r. (Z.).

Odwołujący zawarł z zainteresowanym G. K. umowę o pracę na czas nieokreślony od 12 lutego 2016r., na stanowisku malarza drogowego. Pozostałe warunki pracy były jak w przypadku ww. zainteresowanych.

Zainteresowany zeznał, że w 90% wykonywał prace poza siedzibą pracodawcy, w różnych miejscowościach. Na bazie świadczył pracę sporadycznie i były to prace konserwacyjne maszyn.

Odwołujący wypłacił zainteresowanemu diety za następujące dni: 12, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29 lutego 2016r. (K.); 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31 marca 2016r. (K.); 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 kwietnia 2016r. (B., O., G., O. W.); 1, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 27, 30, 31 maja 2016r. (Ostrów W., W., T.); 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 czerwca 2016r. (T., P., M., K., L. K.); 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 lipca 2016r. (P., P., W., K.); 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31 sierpnia 2016r. (K., U., M., P., D., Ż.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 września 2016r. (P., P., G., P., N., K.); 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 31 października 2016r. (G., P.); 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 listopada 2016r. (P., Z., U., G.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30 grudnia 2016r. (T., W., P.).

Odwołujący zawarł z zainteresowanym S. P. umowę o pracę na czas nieokreślony od 1 stycznia 2015r. na stanowisku malarza drogowego, kierowcy. Pozostałe warunki pracy jw.

Zainteresowany zeznał, że u odwołującego zajmował się malowaniem pasów, a zimą odśnieżaniem. W 2016r. pracował cały czas w J., gdzie jest obwód utrzymania autostrady. Zainteresowany nie wykonywał żadnych prac na terenie bazy w R..

Odwołujący wypłacił zainteresowanemu diety za następujące dni: 4, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 stycznia 2016r. (J.); 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12 luty 2016r. potem urlop (J.); 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31 marca 2016r. (J.).

Odwołujący zawarł z zainteresowanym A. Ś. umowę o pracę na czas nieokreślony od 1 maja 2015r. na stanowisku kierowcy. Pozostałe warunki pracy jw.

Zainteresowany zeznał, że w okresie letnim pracował u odwołującego przy malowaniu dróg, a w okresie zimowym jako operator pługopiaskarki. Wykonywał taką samą pracę jak zainteresowany S. P.. Pracował na terenie J., w G., T..

Odwołujący wypłacił zainteresowanemu diety za następujące dni: 4, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 styczeń 2016r. (J.); 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 15 luty 2016r. potem urlop (J.); 23, 24, 25, 29, 30, 31 marzec 2016r.

(J.); 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 kwiecień 2016r. (B., O., K., W., K., O. W..); 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 27, 30, 31 maj 2016r. (Ostrów W., T., P., W.); 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 czerwiec 2016r. (W., T., P., G., K.); 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 lipiec 2016r. (P., D., K., P., G.); 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29 30, 31 sierpień 2016r. (P., P., M., W., K.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 wrzesień 2016r. (P., P., G., P., N., K., T., P., G.); 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 31 październik 2016r. (G., G., P.); 2 3, 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 listopad 2016r. (P., J., U., G.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30 grudzień 2016r. (J.).

Odwołujący zawarł z zainteresowanym P. W. umowę o pracę na czas nieokreślony od 1 listopada 2016r. na stanowisku malarza drogowego. Pozostałe warunki pracy jw.

Zainteresowany zeznał, że zajmował się malowaniem pasów, a zimą prowadzeniem pługopiaskarki. Zimą pracował w J.. Pełnił dyżury 24 lub czasami 48 godzinne. Miał grafik, z którego wynikało, w jakie dni ma jechać do J.. Nie wykonywał żadnych prac na terenie bazy w R.. Zainteresowany wskazał, że to gdzie jest wykonywana praca zależy od wygranego przetargu – znał wynik przetargu i na tej podstawie wiedział, że w grudniu 2016r. będzie pracował w J..

Odwołujący wypłacił zainteresowanemu diety za następujące dni: 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 listopad 2016r. (P., J., U., G.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30 grudzień 2016r. (J.).

Odwołujący zawarł z zainteresowanym K. Ć. umowę o pracę na czas określony od 1 maja 2016r. do 31 grudnia 2016r. na stanowisku kierowca, malarz drogowy. Pozostałe warunki jw.

Zainteresowany zeznał, że zawierając umowę o pracę wiedział, że będzie pracował tam, gdzie pracodawca zleci pracę, to jest w bazie firmy w R., T. lub miastach ościennych, albo też w innych bardziej oddalonych miejscowościach. Zainteresowany czasami pracował na bazie, gdzie zajmował się załadowaniem i rozładowaniem samochodu i były to jego jedyne prace tam wykonywane, gdy potem udawał się na miejsce wykonywania robót. W pozostałym czasie zajmował się malowaniem pasów drogowych np. w T., R., w miejscowościach wokół O..

Odwołujący wypłacił zainteresowanemu diety za następujące dni: 1, 2, 3, 6, 7, czerwiec 2016r. (W., T.); 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 27, 30, 31 maj 2016r. (Ostrów W., T., P., W.).

Odwołujący zawarł z zainteresowanym D. L. umowę o pracę na okres próbny od 1 kwietnia 2016r. do 30 czerwca 2016r. i na czas określony od 1 lipca 2016r. do 31 grudnia 2016r. na stanowisku malarza drogowego. Pozostałe warunki jw.

Odwołujący wypłacił zainteresowanemu diety za następujące dni: 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 kwiecień 2016r. (B., G., O. W..); 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 27, 30, 31 maj 2016r. (Ostrów W., W., T.); 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 czerwiec 2016r. (T., P., M., K., L., K., P.); 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 lipiec 2016r. (P., O. W., K., K., K.).

Odwołujący zawarł z zainteresowanym D. A. umowę o pracę na czas nieokreślony od 1 stycznia 2016r. na stanowisku malarza drogowego, kierowcy. Pozostałe warunki jw.

Odwołujący wypłacił zainteresowanemu diety za następujące dni: 25, 26, 27, 28 styczeń 2016r. (J.); 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29 luty 2016r. (J.); 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31 marzec 2016r. (J.); 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 kwiecień 2016r. (B., G., O., O. W..)2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23,24, 25 27, 30, 31 maj 2016r. (Ostrów W., T., P., W.); 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 czerwiec 2016r. (T., P., M., K., L., K., P.); 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 lipiec 2016r. (P., D., K., P., G.); 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31 sierpień 2016r. (P., K., M., W., K.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 wrzesień 2016r. (P., G., N., K., P. P.); 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 31 październik 2016r. (P., W.);2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 listopad 2016r. (W., P., T.); 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 12, 30 grudzień 2016r. (T., W., P.).

Odwołujący wypłacał diety w wysokości 30 zł za dzień pracy, od których nie zadeklarował składek na ubezpieczenia społeczne.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego, akt osobowych zainteresowanych, zeznań zainteresowanych P. K., M. K., G. K., S. P., A. Ś., P. W., K. Ć., zeznań odwołującego (protokół elektroniczny z rozprawy z 14 lutego 2020r. czas 00:10:18 – 02:08:51, z 15 lipca 2020r. czas 00:02:03 – 00:43:24) jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania S. D. nie zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności odnosząc się do zarzutów naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, to w judykaturze zgodnie się przyjmuje, że kwestia wad decyzji administracyjnych spowodowanych naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, pozostaje generalnie poza przedmiotem postępowania z zakresu ubezpieczeń społecznych, gdy postępowanie sądowe w tych sprawach, skupia się na wadach wynikających z naruszenia prawa materialnego (por. uchwały Sądu Najwyższego z 21 listopada 1980r., III CZP 43/80, OSNCP 1981/8/142, z 27 listopada 1984r., III CZP 70/84, OSNCP 1985/8/108 oraz wyrok z dnia 27 kwietnia 2010r., II UK 336/096, Lex nr 604222).

W rozpoznawanej sprawie kwestia sporna dotyczyła ustalenia podstawy wymiaru składek, to jest możliwości wyłączenia z niej określonych kategorii przychodów pracowników zatrudnionych przez odwołującego – zainteresowanych we wskazanych

w zaskarżonych decyzjach okresach. Odwołujący nie zadeklarował bowiem

za zainteresowanych składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne od kwot, które określił jako „ diety ”, które w jego ocenie nie wchodziły do podstawy wymiaru składek, gdyż stanowiły wynagrodzenie za odbyte podróże służbowe.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (t.j. Dz.U. z 2017r., poz.1949) z podstawy wymiaru składek wyłączone są diety i inne należności z tytułu podróży służbowej pracownika do wysokości określonej w przepisach w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej, z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju oraz poza granicami kraju.

W ocenie Sądu błędne jest stanowisko odwołującego się płatnika składek, że zainteresowani w okresach, za które otrzymali „ diety ” przebywali w podróży służbowej, o jakiej mowa w art. 77⁵ § 1 k.p.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego zgodnie przyjmuje się, że art. 77⁵ § 1 k.p. odnosi się do zadania służbowego rozumianego jako zdarzenie incydentalne w stosunku do pracy umówionej, wykonywanej zwykle w ramach stosunku pracy. Istotą podróży służbowej jest, że w ramach normalnych obowiązków pracowniczych stanowi zdarzenie okazjonalne, niecodziennie i polega na wykonaniu konkretnego zadania służbowego w czasie ograniczonym i zakładanym z góry (por. m.in. wyroki Sądu Najwyższego z 2 grudnia 2009r., II PK 138/09, Monitor Prawa Pracy 2010/6/312; z 9 lutego 2010r., I PK 57/09, OSNP 2011/15-16/ 20; uchwała siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 19 listopada 2008r., II PZP 11/08, OSNP 2009/ 13-14/ 166). Podróż służbowa jest więc zdarzeniem o charakterze niecodziennym, okazjonalnym, stanowiącego pewien wyłom w zwykłym świadczeniu pracy. Pracę w ramach podróży służbowej wyróżnia sporadyczność i przemijający czas trwania wysłania oraz wykonywanie konkretnie określonego zadania. Ze względu na przedmiot podróży służbowej istotne jest to, że pracownik ma wykonać czynności pracownicze wyznaczone do zrealizowania w poleceniu pracodawcy, które nie powinny należeć do zwykłych, umówionych czynności pracowniczych.

Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie, gdy jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego, słuchanych w sprawie zainteresowanych oraz odwołującego, praca zainteresowanych z natury rzeczy polegała na przenoszeniu się z jednego miejsca wykonywania zlecenia na inne miejsce, przy czym praca w samej bazie firmy odwołującego w R. była wykonywana sporadycznie bądź też wcale. Już zresztą w samej umowie o pracę jako miejsce jej wykonywania wskazano: roboty wykonywane przez firmę (...). Powyższe wynikało ze specyfiki prowadzonej przez odwołującego działalności polegającej głównie na robotach związanych z budową i oznakowaniem dróg, ich utrzymaniem, gdy firma odwołującego działała jako podwykonawca firmy (...) i wykonywała prace przez tę firmę zleczone na terenie całego kraju. Słusznie stwierdził organ rentowy, że zainteresowani w miejscach prac wskazanych przez pracodawcę wykonywali swoje zwykłe typowe czynności pracownicze, zgodnie z zawartą umową o pracę, gdy tymczasem podróż służbową należy rozumieć jako coś odmiennego i wyjątkowego od świadczonych czynności pracowniczych. Nadto podkreślić należy, że praca wykonywana w ramach stosunku pracy nie może sprowadzać się do permanentnego wykonywania podróży służbowych - z ewidencji wypłaconych dniówek wynika bowiem, że zainteresowani praktycznie przez cały okres pracy u odwołującego objęty sporem pozostawali w podróży służbowej.

Reasumując, Sąd uznał, że zaskarżone decyzje organu rentowego odpowiadają prawu i słusznie organ ten stwierdził, że wynagrodzenia wypłacone zainteresowanym tzw. „ diety ” powinny wchodzić do podstawy wymiaru składek.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc. Wskazać należy, że połączenie spraw do jednoczesnego rozpoznania w trybie art. 219 kpc. ma jedynie techniczny charakter i nie oznacza powstania jednej nowej sprawy. Każda z połączonych spraw zachowuje samodzielność, wymagającą odrębnego rozstrzygnięcia. a zatem wysokość kosztów zastępstwa procesowego winna być ustalona odrębnie w stosunku do każdego z zainteresowanych. Sąd wziął jednak pod uwagę, że stan faktyczny i prawny w każdej z połączonych spraw jest analogiczny, a nakład pracy pełnomocnika organu rentowego we wszystkich sprawach był niewielki i sprowadził się do sporządzenia odpowiedzi na odwołania. Zdaniem Sądu, sytuacja z jednej strony jednorodności spraw z drugiej zaś ich liczby, przy uwzględnieniu stopnia zawikłania sprawy, nakładu pracy pełnomocnika, przedmiotu sporu oraz przebiegu postępowania sądowego, przemawia za

uznaniem jej za wypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu art. 102 kpc. Reasumując, Sąd mimo różnych wartości przedmiotu sporu w sprawach poszczególnych zainteresowanych obciążył odwołującą kosztami zastępstwa procesowego w kwocie po 180zł za każdą z połączonych spraw.

W konsekwencji powyższego, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji, oddalając odwołanie.

(-) sędzia Grażyna Łazowska