

*Sygn. akt VIII U 1905/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 stycznia 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący</b>	<b>sędzia Grzegorz Tyrka</b>
<b>Protokolant</b>	<b>Katarzyna Stefańczyk</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 3 stycznia 2020 r. w Gliwicach

**na rozprawie**

**sprawy J. S.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** wysokość emerytury

**na skutek odwołania J. S.**

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 29 sierpnia 2019 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

**(-) sędzia Grzegorz Tyrka**

VIII U 1905/19

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 kwietnia 2011 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu J. S. prawo do emerytury na podstawie art. 24 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (jednolity tekst Dz.U. z 2018 roku, poz. 1270) – zwanej dalej ustawą emerytalną.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy przedstawił trzy warianty obliczenia wysokości emerytury, a to na podstawie art. 53, art. 26 i art. 183 ustawy emerytalnej. Najkorzystniejsza wysokość emerytury została obliczona na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej.

Dnia 20 sierpnia 2019 roku ubezpieczony złożył w organie rentowym wnioski o przeliczenie emerytury na podstawie art. 110a ustawy emerytalnej.

Decyzją z dnia 29 sierpnia 2019 roku organ rentowy odmówił ubezpieczonemu przeliczenia emerytury na podstawie art. 110a ustawy emerytalnej, bowiem przeliczenie emerytury przyznanej na podstawie art. 24 ustawy emerytalnej odbywa się wyłącznie na podstawie art. 108 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczony domagał się zmiany zaskarżonej decyzji z dnia 29 sierpnia 2019 roku poprzez przeliczenie emerytury na podstawie art. 110a ustawy emerytalnej oraz zasądzenie od organu rentowego na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie podano, że ubezpieczony ma przyznane prawo do emerytury na podstawie art. 53 i art. 183 ustawy emerytalnej, do których ma zastosowanie art. 110a ustawy emerytalnej.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. wniósł o oddalenie odwołania.

Na uzasadnienie podano, że art. 110a ustawy emerytalnej nie ma zastosowania od emerytury kapitałowej obliczonej na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

odwołanie J. S. nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy przypomnieć, że ubezpieczony ma przyznane prawo do emerytury na podstawie art. 24 ustawy emerytalnej (stan prawny obowiązujący w 2010 roku).

Wysokość emerytury ubezpieczonego winna stanowić równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy emerytury (suma składek na ubezpieczenie emerytalne i zwaloryzowany kapitał początkowy) przez średnie dalsze trwanie życia ubezpieczonego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy emerytalnej (art. 26 ustawy emerytalnej).

Emerytura przyznana na wniosek ubezpieczonego, który osiągnął wiek uprawniający do emerytury w roku kalendarzowym 2010, wynosi: 70% emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej oraz 30% emerytury obliczonej na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej (art. 183 ust. 2 ustawy emerytalnej).

Organ rentowy wypłaca na rzecz ubezpieczonego emeryturę obliczoną na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej, bowiem jest ona korzystniejsza od świadczenia obliczonego na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy emerytalnej.

Należy wskazać, że w razie podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym po dniu przyznania tzw. „emerytury mieszanej” (art. 183 ustawy emerytalnej) przeliczenie takiego świadczenia następuje według zasad przewidzianych dla emerytur wypłacanych z nowego systemu emerytalnego (art. 183 ust. 6 w związku z art. 108 ustawy emerytalnej), co ma taki skutek, że niemożliwe jest ponowne ustalenie części emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej przy zastosowaniu reguł przewidzianych w art. 110, art. 110a, 111 ustawy emerytalnej (wyroki Sądów Apelacyjnych: w Warszawie z dnia 12 lipca 2017 r., w sprawie III AUa 159/16; w Katowicach z dnia 25 września 2012 r., w sprawie III AUa 24/12; w Lublinie z dnia 5 września 2012 r., w sprawie III AUa 677/12).

Mechanizm przeliczenia emerytury ubezpieczonego, który kontynuowałby podleganie ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym po przejściu na emeryturę z art. 24 ustawy emerytalnej, także odbywa się na podstawie art. 108 ustawy emerytalnej.

Skoro niemożliwe jest zastosowanie art. 110a ustawy emerytalnej do przeliczenia emerytury ubezpieczonego, to na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie należało oddalić.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka