

Sygn. akt VIII U 102/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2019 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy G. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania G. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 28 listopada 2018 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 102/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28.11.2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonej G. K. prawa do emerytury podając, że zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (dalej ustawa emerytalna) nie spełniła ona przesłanki kontynuowania ubezpieczenia emerytalnego i rentowego po osiągnięciu wieku emerytalnego.

W odwołaniu ubezpieczona wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i ustalenie, że ubezpieczona ma prawo do emerytury z tytułu pracy w warunkach szkodliwych od dnia złożenia wniosku. Zaskarżonej decyzji zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że ubezpieczona nie posiada wymaganego ustawą okresu pracy w warunkach szkodliwych.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Organ rentowy wskazał ponadto, że nie rozpatrywał uprawnień odwołującej do emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach, ponieważ zgodnie z art. 184 ustawy emerytalnej ubezpieczona nie spełniła przesłanki urodzenia po dniu 31.12.1948 r.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Ubezpieczona urodziła się (...). Decyzją z dnia 14.08.2002r., organ rentowy przyznał jej prawo do emerytury od dnia osiągnięcia wieku emerytalnego tj. od 2.08.2002 r. Od momentu osiągnięcia wieku emerytalnego odwołująca nie kontynuowała ubezpieczenia emerytalnego i rentowego. (okoliczności bezsporne)

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Po myśli z art. 27 ustawy o emeryturach i rentach z FUS ubezpieczonym - kobietom - urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r. przysługuje emerytura, jeżeli spełniły łącznie warunki tj. osiągnęły wiek emerytalny wynoszący co najmniej 60 lat i mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat.

Natomiast w art. 29 tej ustawy przewidziano możliwość uzyskania prawa do wcześniejszej emerytury dla kobiet, które nie osiągnęły wieku emerytalnego określonego w art. 27 pkt 1, jeżeli po osiągnięciu wieku 55 lat i legitymują się co najmniej 30-letnim okresem składkowym i nieskładkowym.

Odwołującej przyznano prawo do wcześniejszej emerytury na podstawie art. 29 ustawy emerytalnej.

Zgodnie z art. 32 powyższej ustawy ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r., będącym pracownikami, o których mowa w ust. 2-3, zatrudnionymi w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, przysługuje emerytura w wieku niższym niż określony w art. 27 pkt 1. Jak stanowi rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.) prawo do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych przysługuje kobiecie, która ma okres zatrudnienia wynoszący 20 lat, osiągnęła wiek emerytalny 55 lat i wykonywała pracę w warunkach szczególnych przez co najmniej 15 lat.

Odwołująca skorzystała z prawa przejścia na emeryturę wcześniejszą na podstawie art. 29 ustawy emerytalnej, wobec czego zdaniem Sądu (bez względu na fakt posiadania czy nie posiadania stażu pracy w warunkach szczególnych) nie może już domagać się prawa do emerytury z tytułu obniżonego wieku z uwagi na pracę w warunkach szczególnych. Nadmienić należy, że obydwa świadczenia przyznawane są w związku z ukończeniem tego samego wieku dla kobiet 55 lat i wyliczane w taki sam sposób.

Nadto ubezpieczona złożyła wniosek o przyznanie emerytury za pracę w warunkach szczególnych mając 71 lat. W ocenie Sądu wniosek o przyznanie emerytury wcześniejszej może być skutecznie wniesiony przez osoby, które nie osiągnęły powszechnego wieku emerytalnego. Na wcześniejszą emeryturę nie może bowiem przejść ubezpieczona, która osiągnęła podstawowy wiek emerytalny, a taka sytuacja ma miejsce w rozpoznawanej sprawie.

Z dniem jego osiągnięcia i spełnieniem łącznie przesłanki wymaganego stażu ubezpieczeniowego powstaje ex lege prawo do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym. Odwołująca przed ukończeniem przez nią wieku określonego w art. 27 ustawy nie wystąpiła o prawo do świadczenia na starych zasadach, o wcześniejszą emeryturę według art. 32 ustawy emerytalnej. Dlatego składając wniosek o świadczenie emerytalne już po ukończeniu powszechnego wieku emerytalnego, nie może skutecznie powoływać się na spełnienie przesłanek z art. 32 ustawy. Zdaniem Sądu, przyjęcie stanowiska odwołującej, że w wieku 71 lat, posiadając prawo do emerytury określonej w art. 29 ustawy FUS może uzyskać prawo do emerytury w obniżonym wieku z tytułu pracy w warunkach szczególnych byłoby sprzeczne z celem regulacji przewidującej wcześniejsze – niż dla ogółu społeczeństwa świadczenia emerytalne. Z tych przyczyn odwołanie zostało oddalone.

Mając na uwadze uzasadnienie skarżonej decyzji, nadmienić należy, że zgodnie z art. 55 ustawy emerytalnej ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art. 27, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008 r., może być obliczona emerytura na podstawie art. 26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art. 53.

Skoro ubezpieczona, co nie było kwestionowane, nie kontynuowała ubezpieczenia emerytalnego i rentowego po osiągnięciu wieku emerytalnego (...), przepis ten nie ma dla niej zastosowania.

Wobec powyższego Sąd stwierdza, że skarżona decyzja na dzień jej wydania była zgodna z prawem, co skutkuje oddaleniem odwołania.

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przywołane przepisy prawa oraz art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. Sąd oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

(-) SSO Grażyna Łazowska