

Sygn. akt VIII U 2643/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska
Protokolant:	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2019 r. w Gliwicach

sprawy G. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania G. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 31 lipca 2018 r. **nr** (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od 11 sierpnia 2018 roku;
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 2643/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31.07.2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu G. O. prawa do emerytury w niższym wieku w oparciu o art. 184 i 32 z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 r. (Dz. U. z 1983 r. Nr 8, poz. 43 ze zm.), ponieważ nie udowodnił on 15 – letniego okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach stale i w pełnym charakterze.

W odwołaniu ubezpieczony wniósł o przyznanie prawa do emerytury, wskazując że w okresie od 16 października 1976 r. do 31 lipca 1994 r. pracował w warunkach szczególnych na stanowisku obuwnika w oddziale opracowania elementów spodowych.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując stanowisko zawarte w skarżonej decyzji. Organ rentowy wskazał, że do pracy wykonywanej w warunkach szczególnych nie zaliczył ubezpieczonemu okresu zatrudnienia od 16.10.1976 r. do 31.07.1994 r. ponieważ odwołujący nie przedstawił na tę okoliczność świadectwa pracy wykonywanej w warunkach szczególnych, wystawionego przez pracodawcę.

Sąd ustalił, co następuje:

G. O. ukończył 60 rok życia w dniu (...) Nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego. Na dzień 1.1.1999 ubezpieczony legitymuje się okresem składkowym i nieskładkowym w wymiarze 25 lat 2 miesięcy i 7 dni.

Wniosek o emeryturę ubezpieczony złożył 17 lipca 2018 roku i w jego rozpoznaniu organ wydał decyzję skarżoną.

(okoliczności bezsporne)

W okresie od 16.10.1976r. do 31.07.1994r. ubezpieczony był zatrudniony w B. (...) Spółdzielni pracy (...) B. na stanowisku obuwnika montażysty. Ubezpieczony zajmował się opracowywaniem elementów spodowych. Do jego obowiązków należało wykrawanie spodów do obuwia przy użyciu maszyny tzw. sztanc z styrogumu lub ze skóry, następnie ich ścieraniem użyciu draparki oraz klejeniem elementów podpodeszwy przy użyciu różnego rodzaju klejów np. Butapren.

(dowód: zeznania świadka M. M. (1) k. 38-39; M. G. k. 37-38; R. G. k. 37; zeznania ubezpieczonego G. O. k. 39, akta sprawy XI U 3890/01, akta osobowe G. O.)

Na podobnych stanowiskach swoją pracę wykonywali także inni pracownicy B. (...) Spółdzielni pracy (...), w tym R. G., któremu na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 27 września 2002 r. sygn. akt XI U 3890/01 przyznano prawo do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych. Zdaniem specjalisty z zakresu BHP M. Z. (1) R. G., zatrudniony na stanowisku cholewkarza-obuwnik, wykonywał pracę w warunkach szczególnych tj. przy klejeniu klejem B. i B.. Stanowisko R. G. podlegało warunkom szkodliwym, dlatego też pracownik otrzymywał mleko oraz wypłacano mu dodatek za pracę szkodliwą.

(dowód: zeznania świadka R. G. k. 37 a ponadto akta sprawy XI U 3890/01-w tym protokół przesłuchania świadka M. Z. (2) k. 28, protokół przesłuchania świadka R. G. k. 29, wyrok SO w Katowicach k. 30).

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o okoliczności bezsporne, akta osobowe G. O., a także w oparciu o zeznania świadków tj. R. G., M. G., M. M. (2), które znalazły potwierdzenie w zeznaniach ubezpieczonego oraz w aktach sprawy XI U 3890/01. Sąd ocenił zebrany materiał dowodowy jako kompletny i spójny, a przez to mogący stanowić podstawę ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie. Zeznania świadków i ubezpieczonego na temat charakteru wykonywanych przez niego prac w spornym okresie zasługująco do zasady na uwzględnienie i znajdują potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji osobowej. Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom M. G. jedynie w takim zakresie w jakim twierdziła ona, że G. O. zajmował się smarowaniem spodów jedynie na zastępstwie i że powyższe czynności odbywały się na innej hali. Powyższe oświadczenia nie znajdują potwierdzenia zarówno w zeznaniach samego odwołującego się, jak i M. M. (2), która sprawowała funkcję kierownika produkcji. Brak spójności w tym zakresie w zeznaniach M. G. z zeznaniami innych osób należy jednak uznać za konsekwencję upływu czasu od momentu wykonywania pracy przez odwołującego się do składania zeznań w sprawie przez świadka. Za naturalne należy uznać po okresie 25 lat zatarcie w pamięci pewnych szczegółów.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych [Dz. U. z 2004r. Nr 39, poz 353 ze zm.] prawo do emerytury ma ubezpieczony urodzony po 31 grudnia 1948 roku, który:

- ukończył 60 lat,
- udokumentował do dnia 31.12.1998r. 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych, w tym co najmniej 15 lat zatrudnienia przy pracach wymienionych w wykazie A Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 poz.43 ze zm.),
- nie przystąpił do OFE albo złożył wnioski o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w OFE za pośrednictwem ZUS, na dochody budżetu państwa,

Po myśli § 2 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy. Okresy pracy, o których mowa w ust. 1, stwierdza zakład pracy, na podstawie posiadanej dokumentacji, w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach, wystawionym według wzoru stanowiącego załącznik do przepisów wydanych na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia, lub w świadectwie

Ubezpieczony w dniu (...) ukończył 60 rok życia. Nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego. Na dzień 1.1.1999 ubezpieczony legitymuje się także okresem składkowym i nieskładkowym w wymiarze 25 lat 2 miesięcy i 7 dni. W niniejszej sprawie jedyną sporną okolicznością pozostawała okoliczność czy ubezpieczony przepracował co najmniej 15 lat w szczególnych warunkach.

W stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku Wykazie A, (...) obejmujący prace w przemyśle lekkim, pod pozycją 12 wymienione są prace przy produkcji spodów obuwniczych ze skóry, gumy i tworzyw sztucznych oraz klejenie i powlekanie tkanin obuwniczych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie wykazało, że ubezpieczony w okresie od 16.10.1976r. do 31.07.1994r. jako obuwnik wykonywał stale i w pełnym wymiarze pracę w warunkach szczególnych tj. przy opracowywaniu elementów spodowych obuwia. Do zakresu obowiązków ubezpieczonego należało wykrawanie elementów spodowych z styrogumu lub ze skóry, a następnie drasowanie spodów oraz klejenie elementów podpodeszwy. Z zeznań świadków, w tym M. M. (2) k. 38 wynika, że odwołujący się codziennie wykonywał powyższe czynności w zakładzie pracy. Z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wynika także, że G. O. wykonywał swoją pracę stale w szczególnych warunkach tj. w pomieszczeniu zapyłonym i zakurzonym, w którym zmuszony był wdychać opary kleju. Dodatkowo pracę w szczególnych warunkach powoła potwierdzają okoliczności wskazane w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Katowicach (sygn. akt XI U 3890/01),

Bez znaczenia pozostaje fakt, że ubezpieczony nie posiadał właściwego świadectwa pracy w szczególnych warunkach za sporny okres pracy.

Okoliczność, że świadczył pracę w warunkach szczególnych została bowiem wykazana w postępowaniu sądowym za pomocą innych dowodów. W postępowaniu odwoławczym przed Sądem, nie obowiązują ograniczenia dowodowe jakie występują w postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowe przed organem rentowym, a Sąd może ustalić okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość jak: okresy zatrudnienia, w tym wykonywanie pracy w warunkach szczególnych, za pomocą wszelkich środków dowodowych, przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego (por. uchwała Sądu Najwyższego z 10 marca 1984r. III UZP 6/84, uchwała Sądu Najwyższego z 21 września 1984r. III UZP 48/84, wyrok Sądu Najwyższego z 7 grudnia 2006r., I UK 179/06, LEX nr 342283).

Mając na uwadze, że ubezpieczony pracował w B. (...) Spółdzielni pracy (...) B. na stanowisku obuwnika niecałe 18 lat i w ocenie Sądu była to praca w warunkach szczególnych, uznać należy, że ubezpieczony legitymuje się na dzień

1.01.1999r. 15 - letnim okresem takiej pracy. W konsekwencji, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia (...)

O kosztach postępowania Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na koszty odwołującego się składały się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 180 złotych (par. 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie).

(-) SSO Grażyna Łazowska