

*Sygn. akt VIII U 1982/18*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Teresa Kalinka</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Ewa Gambuś</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 18 września 2018 r. w Gliwicach

**sprawy** S. P.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**o** podstawę wymiaru składek

**na skutek odwołania** S. P.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**z dnia** 11 kwietnia 2018 r. **nr** (...)

1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe dla S. P. jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą:

- a) w miesiącu czerwcu 2013r. w kwocie 320 zł (trzysta dwadzieścia złotych),
- b) w okresie od lipca 2013r. do grudnia 2013r. w kwocie 480 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych) miesięcznie,
- c) w okresie od stycznia 2014r. do grudnia 2014r. w kwocie 504 zł (pięćset cztery złote) miesięcznie,
- d) w okresie od stycznia 2015r. do czerwca 2015r. w kwocie 525 zł (pięćset dwadzieścia pięć złotych) miesięcznie;

2) zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz odwołującej kwotę 1 800 zł (tysiąc osiemset złotych) tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. VIII U 1982/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1 kwietnia 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, i wypadkowe dla S. P. jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą :

- w miesiącu czerwcu w kwocie 1485,20 zł,
- w okresie od lipca 2013 r. do grudnia 2013 w wysokości po 2227,80 zł miesięcznie,
- w okresie od stycznia 2014 roku do grudnia 2014 w kwocie po 2247,60 zł miesięcznie,
- w okresie od stycznia 2015 roku do czerwca 2015 roku po 2375, 40 zł miesięcznie.

Na uzasadnienie stanowiska przytoczył art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 12 ust. 1 i art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych. Podstawę wydania decyzji stanowił art. 18 ust. 1 i ust. 2, ust. 8 tej ustawy. S. P. zgłosiła się do obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego, rentowych i wypadkowego w okresie od 11 czerwca 2013 roku do 30 czerwca 2015 roku wskazując podstawę wymiaru składek w wysokości 30 % kwoty minimalnego wynagrodzenia. .

Organ rentowy ustalił, że w okresie do 7 lipca 2008 roku do 15 lutego 2013 roku S. P. była zatrudniona u płatnika (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. na stanowisku kosmetyczki- szkoleniowca. W latach 2014 – 2015 wystawiła byłemu pracodawcy faktury za wykonaną usługę : szkolenie makijażu permanentnego. Organ rentowy stwierdził, że w związku z przeprowadzonymi szkoleniami S. P. nie przysługiwało prawo skorzystania z możliwości opłacania składek w wysokości 30% minimalnego wynagrodzenia.

S. P. w odwołaniu domagała się zmiany zaskarżonej decyzji zarzucając naruszenie art. 18 ust. 8 w związku z art. 18a ust 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych ( zwanej dalej ustawą systemową) i błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że odwołującej w spornym okresie nie przysługiwało prawo do opłacania składek od podstawy wymiaru w wysokości 30% minimalnego wynagrodzenia. Domagała się zasądzenia kosztów postępowania.

Odwołująca zaznaczyła, że rozpatrując wykonywanie w ramach stosunku pracy czynności wchodzące w zakres wykonywanej działalności w rozumieniu art. 18a ustawy systemowej należy je odnieść do czynności powierzonych przez pracodawcę i wykonywanych faktycznie przez pracownika na danym stanowisku pracy, a nie do wszystkich czynności , jakie pracownik mógłby wykonywać. Wskazała, że mimo angażu kosmetyczka – szkoleniowiec nigdy w ramach stosunku pracy nie przeprowadzała szkoleń. Szkolenia, które przeprowadziła w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dotyczyły makijażu permanentnego ( linergistyki). Nigdy w czasie zatrudnienia w (...) nie zajmowała się makijażem permanentnym.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że odwołująca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczyła pracę na rzecz byłego pracodawcy.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

S. P. w okresie od 7 lipca 2008 roku do 15 lutego 2013 roku była zatrudniona na stanowisku kosmetyczki- szkoleniowca w (...) sp. z o.o. w K., z tym , że od maja 2010 roku do lutego 2012 korzystała ze świadczeń związanych z ciążą i porodem . Po powrocie do pracy w dniu 13 lutego 2012 roku została zatrudniona na pół etatu. W ramach obowiązków pracowniczych wykonywała zabiegi manicure i pedicure, drobne zabiegi kosmetyczne twarzy ( regulacja brwi, depilacja, henna). Innych czynności w ramach obowiązków pracowniczych nie wykonywała. Została z nią zawarta umowa na korzystanie z samochodu prywatnego dla celów służbowych, ale nigdy nie dojeżdżała do klientów do domu. Nie korzystała z możliwości rozliczania dojazdów w celach służbowych, bo takich podróży nie odbywała.

W czasie zatrudnienia w spółce (...) zainteresowała się makijażem permanentnym. Zaczęła dokształcać się w tym kierunku. Po zwolnieniu z pracy od dnia 11 czerwca 2013 zarejestrowała działalność gospodarczą ,w ramach której wykonuje takie same usługi, jakie wykonywała będąc zatrudniona jako pracownik i dodatkowo makijażem permanentnym. Zatrudnia także osoby, które wykonują inne zabiegi kosmetyczne.

Po upływie około roku od daty zwolnienia pracownik (...) zwrócił się z pytaniem, czy istnieje możliwość przeprowadzenia przez nią szkolenia z makijażu permanentnego. S. P. wyraziła na to zgodę. Posiadała już doświadczenie, certyfikaty potwierdzające zdobyte umiejętności. Przeprowadziła w okresie od lutego 2014 roku do czerwca 2015 kilkanaście jednodniowych szkoleń dla klientów (...).

Wszyscy przesłuchanie w sprawie świadkowie : B. H., A. L., A. P., M. U. i D. Ż. potwierdzili, że S. P. nigdy jako pracownik nie prowadziła szkoleń z żadnego zakresu. Nie zajmowała się linergistyką jako pracownik.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków. D. Ż. był przełożonym odwołującej oraz świadków i na pewno wiedziałby, czy i kiedy któraś z pracownic korzystała ze szkoleń, czy organizowała takie szkolenie. S. P. na pewno nie uczestniczyła w szkoleniu jako pracownia (...), ani nie prowadziła szkoleń. Przesłuchane w charakterze świadków kosmetyczki świadczyły pracę w (...) w tym samym pomieszczeniu co odwołująca, na sąsiednich stanowiskach. Zeznały, że odwołująca wykonywała takie same czynności, jak one tzn .zajmowała się stylizacją paznokci, pedicure, henną. Pracodawca organizował szkolenia z zakresu makijażu permanentnego, ale w czasie, kiedy ubezpieczona była pracownicą szkolenia te prowadziły B. S. i L. O..

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie akt organu rentowego, zeznań świadków (( k. 65-68 a.s.), przesłuchania odwołującej (k. 57v), akt osobowych S. P. z okresu zatrudnienia w (...) Zdaniem Sądu dowody nie budzą wątpliwości. Wynika z nich, że odwołująca mimo posiadanego angażu kosmetyczka – szkoleniowiec nigdy nie przeprowadzała szkoleń jako pracownik. Nie uczestniczyła również w żadnych szkoleniach organizowanych przez pracodawcę.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Organ rentowy oparł swoje stanowisko zawarte w decyzji na założeniu, że skoro S. P. posiadała angaż kosmetyczki- szkoleniowca, to w ramach swoich obowiązków miała obowiązek prowadzenia szkoleń i takie szkolenia prowadziła. Założenie to zostało skutecznie podważone w toku postępowania sądowego. Ustalono w sposób nie budzący wątpliwości, że odwołująca nie świadczyła żadnych usług w zakresie makijażu permanentnego jako pracownik. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej przeprowadziła kilkanaście takich szkoleń na zlecenie (...) dla klientów tej spółki.

Art. 18a. ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, że 1. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1, w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia.

2. Przepisy ust. 1 nie mają zastosowania do osób, które:

- 1) prowadzą lub w okresie ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej prowadziły pozarolniczą działalność;
- 2) wykonują działalność gospodarczą na rzecz byłego pracodawcy, na rzecz którego przed dniem rozpoczęcia działalności gospodarczej w bieżącym lub w poprzednim roku kalendarzowym wykonywały w ramach stosunku pracy lub spółdzielczego stosunku pracy czynności wchodzące w zakres wykonywanej działalności gospodarczej.

Organ rentowy wydając zaskarżoną decyzję stwierdził, że S. P. wykonywała działalność gospodarczą na rzecz byłego pracodawcy, na rzecz którego przed dniem rozpoczęcia działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym wykonywała w ramach stosunku pracy czynności wchodzące w zakres wykonywanej działalności gospodarczej. W związku z tym nie może skorzystać z zasad wynikających z art. 18 a ust. 1 ustawy.

Ustalenia organu rentowego oparte były wyłącznie na nazwie stanowiska kosmetyczka- szkoleniowiec. Tymczasem, słusznie podnosi odwołująca, że przy ocenie „wykonywania w ramach stosunku pracy czynności wchodzących w zakres wykonywanej działalności gospodarczej” należy wziąć pod uwagę faktycznie powierzone i wykonywane obowiązki, a

nie nazwę stanowiska pracy. S. P. jako pracownik nigdy nie była szkoleniowcem. Z jej zeznań wynika, że jako pracownik nie posiadała certyfikatu, doświadczenia i kwalifikacji do prowadzenia szkoleń z linergistyki, a tylko z tego zakresu szkolenia od lutego 2014 roku prowadziła.

Zaskarżoną decyzję zmieniono na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. przyjmując jako podstawę wymiaru 30% minimalnego wynagrodzenia ( za miesiąc czerwiec 2014 od dnia 11 tego miesiąca).

O kosztach orzeczono na podstawie § 2.pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie. Zdaniem Sądu sprawa o podstawę wymiaru składek nie jest sprawą o podleganie ubezpieczeniom, a wartość przedmiotu sporu wynosi 19076,42 zł.

(-) SSO Teresa Kalinka