

*Sygn. akt VIII U 45/18*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Patrycja Bogacińska-Piątek</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Iwona Sławińska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 13 kwietnia 2018 r. w Gliwicach

**sprawy** J. L. (1)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**o** emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** J. L. (1)

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**z dnia** 20 listopada 2017 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn. akt VIII U 45/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 listopada 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu J. L. (1) prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu podał, że ubezpieczony nie posiada okresu pracy 15 lat w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przed 1 stycznia 1999 roku, nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, nie nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury pomostowej. Zdaniem ubezpieczonego spełnia on wszystkie warunki.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. L. (2) urodził się (...) i na dzień wydania zaskarżonej decyzji ukończył 60 lat. Organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonemu żadnego okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Zdaniem ubezpieczonego do pracy w szczególnych warunkach należy zaliczyć okres pracy w Nadleśnictwie P. w okresie od 1 grudnia 1981 roku do 31 marca 1982 roku, gdzie pracował jako kierowca ciągnika i przewoził drewno z lasu oraz w (...) Przedsiębiorstwie (...) w B., gdzie był zatrudniony w okresie od 1 kwietnia 1982 roku do 31 marca 1999 roku - na stanowisku kierowcy. Praca jego polegała na prowadzeniu samochodów ciężarowych typu Kamaz, Z., J. oraz traktora. Przewoził materiały niebezpieczne tj. butle z gazem i paliwo. Aktualnie ubezpieczony jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. jako kierowca.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego. Przeprowadzonym dowodom sąd przyznał walor wiarygodności i mocy dowodowej.

Sąd zważył co następuje:

odwołanie nie było zasadne.

Kwestię warunków do emerytury pomostowej reguluje ustawa z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz.U. nr 237, poz.1656). Zgodnie z jej art. 4 pkt 7 jednym z warunków przyznania prawa do emerytury pomostowej jest rozwiązanie stosunku pracy. Ubezpieczony tego warunku nie spełniał. Brak spełnienia tej przesłanki uniemożliwia nabycie przez odwołującego prawa do emerytury pomostowej, nawet w sytuacji spełnienia wszystkich pozostałych przesłanek, gdyż wszystkie wymagane przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

Fakt, iż ubezpieczony nadal pozostaje w zatrudnieniu, nie pozwala zatem na przyznanie mu prawa do spornego świadczenia.

Natomiast w sytuacji sporu co do okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze – z uwagi na brak rozwiązania stosunku pracy – bezprzedmiotowym stało się ustalanie, czy ubezpieczony taką pracę wykonywał jak wskazywał w odwołaniu, bowiem nawet pozytywna odpowiedź na to pytanie nie pozwoliłaby na przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej.

Sąd orzekający nie neguje, iż posiada uprawnienie do badania okresu pracy ubezpieczonego jeżeli ten jest sporny, jednak może tego dokonywać jedynie w sytuacji, gdy zbadanie tej przesłanki jest decydujące i przesądza o prawie do świadczenia. Natomiast brak spełnienia innych przesłanek koniecznych do nabycia prawa do emerytury pomostowej (tutaj brak rozwiązania stosunku pracy) przesądza już o prawidłowości, zaskarżonej decyzji i dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe.

W postępowaniu z zakresu ubezpieczeń społecznych nie jest bowiem dopuszczalny wyrok wyłącznie ustalający, iż ubezpieczony przez 15 lat pracował w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze.

A zatem w niniejszej sprawie bezprzedmiotowe było przeprowadzanie postępowania dowodowego w tym zakresie. Z uwagi na powyższe sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków W. K. i J. M..

Reasumując, ubezpieczony na dzień wydania zaskarżonej decyzji oraz na dzień wyrokowania w przedmiotowej sprawie nie spełnił przesłanki rozwiązania stosunku pracy, czego bezwzględnie wymaga art. 4 pkt 7, wobec czego brak podstaw do przyznania świadczenia w oparciu o ten przepis.

Z uwagi na powyższe sąd, na podstawie art. 47714 § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska – Piątek