

Sygn. akt VIII U 1584/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtoł

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2018 r. w Gliwicach

sprawy M. P. (P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o podleganie pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu

na skutek odwołania M. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 12 lipca 2017 r. **nr** (...)

1. oddala odwołanie;
2. odstępuje od obciążania odwołującej M. P. kosztami zastępstwa procesowego.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. VIII U 1584 /17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 lipca 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził że M. P. jako pracownik u płatnika składek (...) sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowym i wypadkowemu od 22 lutego 2017 roku. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że M. P. od 4 kwietnia 2017 roku stała się osobą niezdolną do pracy, a zgłoszenie do ubezpieczeń wpłynęło do ZUS dnia 10 marca 2017 roku. Odwołująca została zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony na stanowisku analityka systemów internetowych w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem w kwocie 9000 złotych brutto.

Płatnik wskazał, że do obowiązków pracownika należało przetwarzanie i analiza nowych funkcjonalności systemów internetowych, jakie spółka wytwarza. Ubezpieczona została zaangażowana w procesy projektowe dotyczące tworzenia nowych systemów. Brak jest dokumentów potwierdzających fakt świadczenia pracy. Bardzo krótki

okres podlegania ubezpieczeniom społecznym, szybkie zaprzestanie świadczenia pracy poddało w wątpliwości przyjęcie odwołującej w do pracy oraz faktyczne świadczenie pracy na rzecz płatnika. Płatnik składek nie poniósł wysokich kosztów ubezpieczenia w stosunku do korzyści finansowych wynikających ze świadczeń w postaci zasiłku chorobowego, a w przyszłości zasiłku macierzyńskiego . Hipotetycznie wyliczona kwota zasiłku chorobowego za 149 dni wyniosła 38 571 zł 63 gr , a zasiłku macierzyńskiego 75 384 zł. W niniejszej sprawie doszło do wyraźnego naruszenia zasady równowagi pomiędzy udziałem w tworzeniu funduszu ubezpieczeniowego, a wysokością świadczeń wypłacanych z tego funduszu .

M. P. w odwołaniu w od decyzji zarzuciła w błąd w ustaleniach faktycznych i przyjęcie, że zawarta umowa o pracę z (...) sp. z o.o. została zawarta w celu stworzenia pozorów zatrudnienia, podczas gdy wszystkie dokumenty przekazane przez płatnika składek wskazują jednoznacznie iż brak jest postaw do podważenia zawartej umowy o pracę .Zarzuciła również naruszenie art. 8 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych i art. 83 tej ustawy poprzez nie uznanie odwołującej jako osoby pozostającej w stosunku pracy i podlegającej ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, mimo przekazania dowodów istnienia stosunku pracy poczynając od 22 lutego 2017 roku. Odwołująca zarzuciła również naruszenie art. 11³ k.p. poprzez uznanie, że umowa o pracę zawarta z kobietą w ciąży jest pozorna.

Wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i ustalenie że podlega ubezpieczeniom społecznym od dnia 22. lutego 2017 roku z tytułu umowy o pracę zawartej z (...) sp. z o.o. i zasądzenie kosztów procesu ,w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

M. P. podniosła, że pracę w spółce rozpoczęła w dniu 22.022017 roku i wykonywała ją od 9.00 do 17.00 od poniedziałku do piątku do dnia 3 kwietnia 2017 roku. Od 4 kwietnia 2017 roku przebywała na zwolnieniu lekarskim do dnia urodzenia dziecka. Do jej obowiązków należało sprawdzanie prawidłowości programów informatycznych w zakresie poprawności działania i prawidłowości liczenia. Miała miejsce pracy w siedzibie pracodawcy i przekazano jej do użytkowania komputer i biurko. Wynagrodzenie było przekazywane na konto odwołującej. Odwołująca ma wykształcenie zbieżne z powierzonymi obowiązkami. Wskazała, że sam fakt zatrudnienia kobiety w ciąży w żadnym razie nie może być wskazówką do ustaleń, że zawarta umowa była czynnością pozorną. Na tę okoliczność przywołała orzecznictwo Sądu Najwyższego.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Domagał się zasądzenia od odwołującej na rzecz organu rentowego zwrotu kosztów procesu ,w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wniósł o zobowiązanie zainteresowanej :

- do przedłożenia sprawozdań za rok 2016 ,bilansu rachunku zysków i strat na okoliczność ustalenia sytuacji ekonomicznej pracodawcy w okresie bezpośrednio poprzedzającym zatrudnienie odwołującej i zdolności finansowych do stworzenia miejsca pracy dla odwołującej na warunkach wskazanych w umowie o pracę, w tym na okoliczność podstaw wydania zaskarżonej decyzji
- do przedłożenia wydruków komputerowych potwierdzających logowanie się przez pracownika do systemów komputerowych w ramach wykonywania czynności związanych z przetworzeniem i analizą funkcjonowania systemów internetowych oraz obsługą zgłoszeń serwisowych systemów internetowych w ramach tworzonych i testowanych projektów różnych systemów za okres od 22 lutego a 3 kwietnia 2017 roku;
- do przedłożenia informacji o stanie zatrudnienia w spółce w okresie poprzedzającym zatrudnienie odwołującego okresie jej absencji z powodu choroby, a następnie urlopu macierzyńskiego

Domagał się dopuszczenia dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu położnictwa i ginekologii na okoliczność ustalenia, czy odwołująca była zdolna do pracy okresie od 22 lutego 2017 roku w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku analityka systemów internetowych. Na uzasadnienie swojego stanowiska organ rentowy przytoczył treść

art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 8 ust. 1 tej ustawy. Wskazał, że zachodzi znaczna dysproporcja pomiędzy kwotą opłacanych za ubezpieczoną składek z tytułu umowy o pracę, a kwotą należnych z tytułu objęcia ubezpieczeniem chorobowym świadczeń. Brak jest jakichkolwiek efektów pracy i dowodów potwierdzających świadczenie przez odwołującą na podstawie zawartej umowy o pracę czynności. Z ostrożności procesowej organ rentowy wskazał na konieczność oceny ważności umowy o pracę przez pryzmat zasad współzycia społecznego przy uwzględnieniu tej dysproporcji.

W piśmie procesowym w toku postępowania sądowego organ wskazał, że odwołująca zgłosiła do ubezpieczeń dziecko – T. K. noszącej nazwisko prezesa (...).

(...) wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. K. (1) jest prezesem (...) Sp. z o.o. w (...) Sp. z o.o. w K.. W dniu 12 grudnia 2016 roku (...) sp. z o.o. zawarła umowę o współpracy z (...) sp. z o.o., której przedmiotem było określenie zasad wzajemnej współpracy między stronami w zakresie oferowanych przez wykonawcę usług projektowych i testowych oraz warunków i form płatności w związku z realizacją zamówienia zleceniodawcy. W ramach umowy wykonawca zobowiązał się do wykonania zlecenia polegającego na zaprojektowaniu modułu kalkulacji rozliczeń magazynowych, zgodnie z odrębnie przekazaną specyfikacją wymagań oraz do zapewnienia wsparcia w zakresie testów aplikacji (usługi testowe). Wykonawca mógł powierzyć wykonanie usług osobie trzeciej tylko po wcześniejszym uzgodnieniu tego faktu ze zleceniodawcą. Za prawidłową realizację zamówienia spółka (...) miała otrzymać wynagrodzenie za usługi projektowe wysokości 108 400 zł netto a za usługi testowe 32 000 zł netto. Umowa została zawarta na czas od dnia podpisania do dnia 10 grudnia 2017 rok. Mogła być rozwiązana za obopólnym porozumieniem, bądź za dwutygodniowym okresem wypowiedzenia.

M. P. urodziła się w dniu 9 listopada 1983 roku. Posiada wykształcenie wyższe magisterskie. Ukończyła w roku 2007 studia na Wydziale M. - Fizycznym w specjalności statystyka na kierunku matematyka na Politechnice (...) w G.. Oprócz tego posiada wykształcenie uzupełniające z zakresu w rachunkowości.

Odwołująca od 2008 roku do lutego 2017 roku była zatrudniona w (...) SA w K. na stanowiskach referenta ds. analiz ekonomicznych, specjalisty ds. analiz ekonomicznych, specjalisty ds. ekonomicznych i reklamacji. Ostatnia umowa o pracę została zawarta w dniu 1 stycznia 2017 roku. Stosunek pracy z JAS-FBG w K. ustał z dniem 17 lutego 2017 roku na mocy porozumienia stron. Wynagrodzenie wynosiło 3800 złotych brutto. Ostatnia umowa o pracę została zawarta od dnia 1 stycznia 2017 roku.

W dniu 2 stycznia 2017 roku odwołująca zawarła umowę o pracę z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w G. Z umowy tej wynika, że spółka zatrudnia pracownika na podstawie umowy o pracę na stanowisku analityka systemów internetowych z wynagrodzeniem 9000 zł brutto miesięcznie, a wyżej wymieniona kwota stanowi całość wynagrodzenia jakie przysługuje pracownikowi z niniejszej umowy zarówno z tytułu realizacji ogólnych obowiązków pracowniczych - 10 % wynagrodzenia jak i z tytułu nabycia przez pracodawcę wszelkich praw własności intelektualnej do twórczych efektów prac pracownika - 90 % wynagrodzenia, a w szczególności do całości majątkowych praw autorskich do programów komputerowych i innych utworów. Strony przewidziały w umowie, że dniem rozpoczęcia pracy będzie dzień 22 lutego 2017 roku. M. P. została zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w G. na czas nieokreślony.

Przed zatrudnieniem M. P. wszystkie obowiązki związane z rozwojem i bieżącą działalnością spółki wykonywane były przez zarząd i wspólników spółki. Spółka nie zatrudniała innych pracowników, ponieważ zakres wykonywanych prac nie wymagał w tym okresie dodatkowych etatów..

Sytuacja zmieniła się po zawarciu przez spółkę (...) nowej umowy w grudniu 2016 roku. J. K. (1) stwierdził, że do realizacji której konieczne było zatrudnienie pełnoetatowego pracownika. W okresie absencji odwołującej, jak również w trakcie trwającego urlopu macierzyńskiego obowiązki M. P. zostały częściowo przejęte przez zarząd (prezesa – J.

K. (1) , a częściowo zawieszono do czasu pozyskania nowego pracownika lub wykonawcy. (oświadczenie J. K. (1) z dnia 14 listopada 2017 roku). .Do daty rozwiązania umowy z dnia 12 grudnia 2016 roku spółka nikogo nie zatrudniła.

Działalność spółki (...) sp. z o.o. w G. do dnia wyrokowania nie przyniosła przychodu. Spółka cały czas wykazuje stratę.(w roku 2016 ponad 88 000 złotych) . Również w roku 2017 spółka (...) poniosła stratę, mimo, że odwołująca otrzymała jedynie wynagrodzenie za okres od 22 lutego do 3 kwietnia i wynagrodzenie za pierwsze 33 dni zwolnienia lekarskiego. . Na miejsce odwołującej nie zatrudniono nikogo innego. W okresie od zawarcia umowy z e spółką (...) do dnia podjęcia pracy przez odwołującą zlecone zadania wykonywać miał J. K. (1). Zadaniem odwołującej było testowanie programu na fikcyjnych podmiotach. Miała świadczyć pracę w siedzibie spółki (...) w G. od 9.00 do. 17.00 W marcu 2017 roku spółka (...) zapłaciła za projektowanie modułu magazynowego , nadzór nad wykonaniem (co nie należało do obowiązków ubezpieczonej) kwotę 39 749,20 zł brutto i za rozwój funkcjonalności 7 800 złotych brutto. Spółka (...) zatrudnia testerów programów komputerowych, ale współpracują oni z programistami. J. K. (1) nie podał jakie wynagrodzenie otrzymują pracownicy spółki (...) wykonujący tożsamą , albo zbliżoną pracę. Obecnie pracownicy tej firmy testują program magazynowy, który był testowany przez odwołującą.

J. K. (1) i M. P. pozostają w konkubinacie. Mają dwoje dzieci - pierwsze urodziło się w lipcu 2015 roku, a drugie w dniu 31 lipca 2017 roku.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie akt organu rentowego, przesłuchania świadka P. T. (k. 23 v), J. K. (2) (k. 24), przesłuchania odwołującej (k. 37 -38 a.s.), J. K. (1) – k.. 39 – 40 a.s.), umowy z dnia 12 grudnia 2016 roku. Sąd nie przeprowadził dowodu z opinii biegłego lekarza ginekologa uznając ten dowód za zbędny do rozstrzygnięcia sprawy. Odwołująca miała zawartą umowę o pracę z poprzednim pracodawcą, posiadała zdolność do pracy na tamtym stanowisku i na stanowisku, na którym została zatrudniona w (...).

Sąd dał wiarę przedstawionym dokumentom – brak było podstaw do kwestionowania ich prawdziwości, natomiast nie dał w pełni wiary zeznaniom J. K. (1), zwłaszcza w takim zakresie, w jakim wskazywał na konieczność zatrudnienia pracownika w celu realizacji postanowień umowy z dnia 12 grudnia 2016 roku. finansowej. Nie dał również wiary, że to on zajmował się testowaniem tego programu przed zatrudnieniem odwołującej. Takiej pracy nie wykonywał również drugi ze współników spółki – ojciec J.- J. K. (2). Z jego zeznań wynika, że jest jedynie udziałowcem niezorientowanym w działalności spółki (...). Z zawodu jest terapeutą uzależnień.

Sąd nie dał również wiary zeznaniom stron co do podstaw i daty zawarcia umowy o pracę z dnia 2 stycznia 2017 roku. z przyczyn opisanych w rozważaniach sądu.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Czynność prawna mająca na celu obejście ustawy polega na takim ukształtowaniu jej treści, która z formalnego punktu widzenia nie sprzeciwia się ustawie, ale w rzeczywistości zmierza do zrealizowania celu, którego osiągnięcie jest przez ustawę zakazane. Pojęcie obejścia prawa i pozorności są sobie znaczeniowo bliskie i niejednokrotnie pokrywają się. Ustalenie, czy umowa zmierzająca do obejścia prawa jest pozorna wymaga poczynienia konkretnych ustaleń faktycznych dotyczących okoliczności jej zawarcia, celu jaki strony zamierzały osiągnąć, charakteru wykonywanej pracy .

Słusznie podnosi odwołująca, że gdy umowa o pracę jest przez strony rzeczywiście wykonywana, nie może być mowy o pozorności. Nie wyklucza jednak możliwości badania czy zawarcie umowy nie zmierzało do obejścia prawa (art. 58 § 1 k.c.), które rodzi jej nieważność (por. wyrok Sądu Najwyższego z 19 stycznia 2010 r., I UK 261/09).

Sama chęć uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego jako motywacja do podjęcia zatrudnienia nie świadczy o zamiarze obejścia prawa, podobnie jak inne cele stawiane sobie przez osoby zawierające umowy o pracę, takie jak na przykład chęć uzyskania środków utrzymania (por. wyroki Sądu Najwyższego: z 25 stycznia 2005 r., II UK 141/04,

z 5 października 2005 r., I UK 32/05, z 8 kwietnia 2005 r., I UK 236/04.) Umowie o pracę, która nie narusza art. 22 § 1 k.p., nie można stawiać zarzutu zawarcia jej w celu obejścia prawa, nawet gdy jej cel dyktowany był wyłącznie chęcią uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Zdaniem sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na to, że M. P. i (...) sp z o.o. zawierając umowę o pracę z dnia 2 stycznia 2017 roku zmierzały do obejścia prawa, w związku z czym umowa ta jest pozorna .

Prezes spółki J. K. (1) twierdził, że podstawą zawarcia umowy o pracę z M. P. była umowa zawarta przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością.. Jak wskazano wyżej J. K. (1) jest właścicielem i członkiem zarządu w obydwu tych spółkach. Zdaniem Sądu postanowienia umowy o współpracy z dnia 12 grudnia 2016 roku nie były wykonane. Odwołująca i zainteresowana nie udowodniły, że zachodziła konieczność zatrudnienia pracownika w celu realizacji postanowień tej umowy. M. P. była jedynym pracownikiem zatrudnionym w celu wykonania tej umowy- zawartej na okres niepełna 1 roku - , a pracę świadczyła jedynie od 22 lutego do 3 kwietnia. Brak jest dowodów, że umowa ta była realizowana przed zatrudnieniem M. P. i po jej zachorowaniu przez spółkę (...). Zainteresowana spółka miała zatrudnić pracownika po dniu 3 kwietnia 2017 roku , ale do daty upływu okresu, na jaki umowa została zawarta i do dnia wyrokowania nie zatrudniono nikogo. Z zeznań świadków i zainteresowanej wynika, że postanowienia umowy są nadal wykonywane przez zarząd, a częściowo zawieszono (pismo J. K. (1) z dnia 12 czerwca 2017 roku), testowaniem programu zajmują się pracownicy A. (zeznania świadka P. T.) są realizowane przez podmioty zewnętrzne (zeznania J. K. (1)). Z § 2 umowy z dnia 12 grudnia 2016 roku wynika, że wykonawca mógł powierzyć wykonanie usług przewidzianych w tej umowie o osobie trzeciej tylko po wcześniejszym uzgodnieniu tego faktu ze zleceniodawcą. Mimo, że usługami testowymi i programowaniem zajmują się różne osoby, to strony umowy nie przedłożyły dowodu na okoliczność, że nastąpiło to za zgodną obydwu stron . Strony ustaliły wysokość wynagrodzenia w kwocie 140 000 zł netto plus podatek VAT . (...) spółka z o.o. nie wykazała jakie usługi projektowe zostały wykonane w ramach tej umowy.

Sąd uznał, że umowa z dnia 12 grudnia 2016 roku została zawarta dla pozorów. Zapłata wynagrodzenia z tytułu tej umowy polegała na przelewie kapitału z jednej spółki do drugiej, gdzie prezesem zarządu jest ta samo osoba – J. K. (1), który jest jednocześnie współwłaścicielem tych spółek. Cel umowy, do daty upływu okresu na który została zawarta, nie został osiągnięty, skoro część zadań zawieszono, a program nadal jest na etapie testowania.

Za usługi testowania przewidziano wynagrodzenie w wysokości 32 000 zł netto., a wynagrodzenie odwołującej za prace obejmujące tę czynność wynosiło 9000 zł brutto miesięcznie.

M. P. nie zajmowała się testowaniem innego programu poza programem magazynowym . Zdaniem sądu umowa o współpracy z dnia 12 grudnia 2016 roku nie stanowiła podstawy do stworzenia nowego stanowiska pracy w (...) sp. z o.o. a celem stron tej umowy było stworzenie pozorności potrzeby zatrudnienia pracownika tj. M. P..

Wątpliwości sądu wzbudził również fakt zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony dnia 2 stycznia 2017 roku biorąc pod uwagę, że od 1 stycznia 2017 roku odwołującą wiązała umowa o pracę z poprzednim pracodawcą. Nie wiadomo na jakiej podstawie przyjęto, że M. P. podejmie pracę poczynając od 22 lutego 2017 roku, skoro termin wypowiedzenia umowy o pracy, u poprzedniego pracodawcy wynosił 3 miesiące. Stanowisko odwołującej, obowiązujący ją dwutygodniowy okres wypowiedzenia jest sprzeczne z przepisami Kodeksu pracy. Od 22 lutego 2016 roku weszły w życie zmiany Kodeksu pracy, które zmieniły dotychczasowe ustalenia okresów wypowiedzenia. W przypadku osób zatrudnionych ponad 3 lata u danego pracodawcy okres wypowiedzenia wynosi 3 miesiące , niezależnie od tego, czy strony wiąże umowa na czas określony, czy nieokreślony. Odwołująca winna się liczyć z tym, że wypowiadając umowę o pracę w styczniu 2017 roku stosunek pracy uległby rozwiązaniu z dniem 30 kwietnia 2017 roku. M. P. nie mogła przewidzieć w dniu 2 stycznia 2017 roku, że pracodawca wyrazi zgodę na rozwiązanie umowy o pracę z dniem 21 lutego 2017 roku, tym bardziej, że w tym dniu bądź kilka dni wcześniej zawarła nową umowę o pracę na dalszy okres.

Kolejnym argumentem przemawiającym za pozornością oświadczenia woli stron świadczy brak dowodów wskazujących na wykonywanie pracy w warunkach pracowniczego podporządkowania. Sporządzenie kilku notatek

odręcznych w ciągu ponadmiesięcznego okresu wykonywania pracy stanowić może jedynie potwierdzenie, iż odwołująca testowała program, ale nie można przyjąć, że była to praca wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Brak dowodów w postaci logowania w komputerze, brak korespondencji elektronicznej i jakichkolwiek dowodów w postaci elektronicznej wykonywania pracy w firmie informatycznej musi budzić wątpliwości i zastrzeżenia co do pracy pracownika. Wysoce nieprawdopodobne jest, że stwierdzone wady i błędy w programie magazynowym były przekazywane przez odwołującą prezesowi spółki w formie ustnej w tym celu, aby prezes przekazywał te wiadomości informatykom i programistom. Brak jest jakiegokolwiek dowodu kontaktów M. P. z programistami i informatykami firmy (...) – osobami na co dzień pracującymi z tym programem. Lista obecności nie stanowi potwierdzenia pracy na warunkach ustalonych w umowie o pracę. Sposób wypełnienia również budzi wątpliwości, bowiem wszystkie rubryki wypełnione są tym samym długopisem, co stwarza wrażenie, że zostały wypełnione jednego dnia.

Sąd nie neguje faktu że M. P. przebywała w biurze, w którym miała wykonywać prace, jednak uznał, iż brak jest dowodów wskazujących na wykonywanie pracy w warunkach pracowniczego podporządkowania w pełnym wymiarze czasu pracy. Istotny jest również sposób ustalenia wynagrodzenia za pracę w umowie o pracę z dnia 2 stycznia 2017 roku. Z tytułu realizacji ogólnych obowiązków pracowniczych odwołująca miała otrzymywać 10 % wynagrodzenia, natomiast 90 % wynagrodzenia - zapłatę za nabycie przez pracodawcę wszelkich praw własności intelektualnej i twórczych efektów pracy pracownika. W toku postępowania sądowego strony nie przedłożyły żadnych „twórczych efektów pracy” M. P., za które miała otrzymywać 8100 zł brutto wynagrodzenia miesięcznie .

Zdaniem sądu przy zawieraniu umowy o pracę decydujące były ukrywane przed sądem powiązania rodzinne pomiędzy J. K. (1) a M. P.. Spółka (...) nie przynosi dochodu, nie było potrzeby zatrudnienia pracownika, ustalone wynagrodzenie w wysokości 9000 zł brutto było wynagrodzeniem wysokim, biorąc pod uwagę sytuację finansową spółki. Wynagrodzenie to w realiach sprawy było nieusprawiedliwione i ustalone wyłącznie w celu uzyskania odpowiednio wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Było prawie o 150% wyższe od wynagrodzenia uzyskiwanego u poprzedniego pracodawcy.

Reasumując, sąd uznał, że analiza zgromadzonych w sprawie dowodów wskazuje na obejście prawa przez przez spółkę (...) przy zawieraniu umowy z (...) sp. z o.o. w dniu 12 grudnia 2016 roku oraz przez (...) sp. z o.o. i M. P. zawierających umowę o pracę w dniu 2 stycznia 2017 roku, Odwołanie jako bezpodstawne oddalono na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.. stwierdzając brak podstaw do przyjęcia, że M. P. winna zostać objęta ubezpieczeniem społecznym na podstawie art. 8 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych. Umowa o pracę jest dotknięta wadą z art. 58 § 1 k.c.

Sąd odstąpił od obciążania M. P. kosztami zastępstwa procesowego uznając, że koszty te stanowiłyby nadmierne obciążenie. Oddalenie odwołania oznacza pozbawienie M. P. środków utrzymania od daty otrzymania wynagrodzenia chorobowego do czasu zakończenia urlopu macierzyńskiego i ewentualnie rodzicielskiego. Wyrok w tej części wydano na podstawie art. 102 k.p.c..

(-) SSO Teresa Kalinka