

Sygn. akt VIII U 561/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska
------------------------	-----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2017 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy A. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania A. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 30 grudnia 2016 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 561/17

UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 30.12.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonemu A. G. prawa do emerytury pomostowej na podstawie art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, gdyż ubezpieczony nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach nadto nie ukończył 60 lat.

Organ rentowy wskazał, iż do pracy w warunkach szczególnych nie uwzględnił zatrudnienia ubezpieczonego w okresie od 13.11.1992r. do 31.05.1995r. w Hucie (...) na stanowisku aparatowego węglpochodnego- brygadzisty.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji, wskazał że nie jest ona dla niego korzystna, ponieważ udowodnił że pracował w warunkach szczególnych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn podanych w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu 28 lat, 11 miesięcy i 26 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 14 lat 2 miesiące i 18 dni pracy w warunkach szczególnych.

Do pracy w warunkach szczególnych organ rentowy nie uwzględnił zatrudnienia ubezpieczonego od 13.11.1992r. do 31.05.1995r. w Hucie (...) na stanowisku aparatowego węglopochodnego- brygadzysty, ponieważ świadectwo wykonywania pracy szczególnej nie zostało wydane przez następcę prawnego pracodawcy.

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.965), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzny,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzny,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Prawo do emerytury pomostowej, w myśl art.15 ust.1 ustawy, powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Z literalnego brzmienia powołanych uregulowań prawnych wynika jednoznacznie, iż dla uzyskania prawa do emerytury pomostowej przesłanki nabycia prawa do tego świadczenia wymienione powyżej winny być spełnione łącznie, co oznacza, iż brak spełnienia chociażby jednego z wyszczególnionych warunków powoduje niemożność przyznania prawa do świadczenia.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony posiada wymagany 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy, urodził się po dniu 31.12.1948r. lecz wiek emerytalny osiągnie dopiero w dniu 29.09.2011r. – a tym samym nie spełnił jednej z koniecznych przesłanek prawa do emerytury pomostowej.

W takiej sytuacji, Sąd nie badał kolejnej niezbędnej przesłanki prawa do świadczenia, a mianowicie posiadania przez ubezpieczonego 15 - letniego okresu pracy w warunkach szczególnych, gdyż i tak ewentualne jej spełnienie, pozostawałoby bez znaczenia dla rozpoznania sprawy.

Skoro ubezpieczony nie spełnił wszystkich koniecznych warunkach prawa do emerytury pomostowej, to brak podstaw do przyznania mu prawa do tego świadczenia.

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się uregulowaniami prawnymi powołanymi na wstępie rozważań, Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

(-) SSO Grażyna Łazowska