

**Sygn. akt VIII U 1745/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Patrycja Bogacińska-Piątek</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Iwona Sławińska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 6 grudnia 2016 r. w Gliwicach

**sprawy** S. L.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** wysokość świadczenia

**na skutek odwołania** S. L.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 1 marca 2016r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

**Sygn. akt VIII U 1745/16**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1 marca 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. dokonał z dniem 1 marca 2016r. waloryzacji pobieranej przez S. L. renty rodzinnej. Wysokość zwaloryzowanej renty ustalono przez pomnożenie kwoty świadczenia ustalonego na dzień 29 lutego 2016r. tj. 1640,20 zł przez wskaźnik waloryzacji 100,24%. Po waloryzacji świadczenie wynosi od 1 marca 2016r. 1644,14 zł.

Ubezpieczona S. L. odwołała się od powyższej decyzji, domagając się przyznania wyższego świadczenia. W treści odwołania powołała się na zły stan swojego zdrowia, jak i podniosła argumenty, że jej świadczenie powinno być wyższe, gdyż jej zmarły mąż był uprawniony do emerytury górniczej, nadto zgon jej męża miał związek z wypadkami przy pracy z dnia (...). oraz z dnia 2 kwietnia 1991r.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i wskazując na zasady przeprowadzania waloryzacji świadczeń

**Sąd Okręgowy w Gliwicach ustalił:**

S. L. jest wdową po S. L. zmarłym w dniu 18 grudnia 2000r. Odwołująca jest uprawniona do renty rodzinnej po mężu.

Zaskarżoną decyzją z dnia 1 marca 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. dokonał z dniem 1 marca 2016r. waloryzacji pobieranej przez S. L. renty rodzinnej. Wysokość zwaloryzowanej renty ustalono przez pomnożenie kwoty świadczenia ustalonego na dzień 29 lutego 2016r. tj. 1640,20 zł przez wskaźnik waloryzacji 100,24%. Po waloryzacji świadczenie wynosi od 1 marca 2016r. 1644,14 zł.

Sąd ustalił, iż decyzją (...) Oddział w Z. z dnia 23 marca 2016r. odmówiono ubezpieczonej prawa do dodatku pielęgnacyjnego. Sprawa z odwołania od tej decyzji toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Gliwicach pod sygn. VIII U 1512/16.

Dodatkowo Sąd ustalił, iż zmarły mąż odwołującej S. L. od 12 marca 1995r. pobierał rentę z ogólnego stanu zdrowia. S. L. uległ wypadkom przy pracy w dniu (...) oraz w dniu 2 kwietnia 1991r. Na skutek wypadku przy pracy w (...) S.A. w Z. dawniej (...) S.A. w dniu (...). S. L. doznał urazu – oparzenia twarzy I<sup>o</sup> i II<sup>o</sup> podczas spalania odpadów. Wypadek został zakwalifikowany jako lekki. Z kolei w dniu 2 kwietnia 1991r. podczas transportowania złomu zlokalizowanego w obiekcie przeróbki węgla Zakładów (...) w Z., na skutek przesunięcia się elementów złomowych w wózku S. L. doznał rany szarpanej IV palca i śródreżca lewego na skutek przygniecenia dłoni lewej.

Sąd ustalił, iż decyzją z dnia 7 czerwca 2006r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonej prawa do wypadkowej renty rodzinnej w związku z wypadkiem przy pracy męża, ponieważ komisja lekarska ZUS uznała, że zgon nie nastąpił w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 2 kwietnia 1991r. Decyzją z 25 sierpnia 2008r., organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do renty rodzinnej z ubezpieczenia wypadkowego w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 2 kwietnia 1991r. i podtrzymał treść decyzji z 7 czerwca 2006r. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2009r. (VIII U 3487/08) Sąd oddalił odwołanie. Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 16 marca 2010r. III AUa 3189/09 oddalił apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 30 czerwca 2009r. (VIII U 3487/08).

Decyzjami z dnia 20 maja 2010r. i z dnia 28 maja 2010r. ZUS odmówił S. L. prawa do emerytury górniczej oraz przeliczenia podstawy wymiaru renty rodzinnej. Wyrokiem z dnia 10 czerwca 2011r. Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił odwołanie od tych decyzji (sygn. VIII U 1519/10). Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 marca 2012r. (sygn. AUa 1907/11).

Decyzją z dnia 15 lipca 2009r. (...) Oddział w Z. odmówił ubezpieczonej prawa do renty rodzinnej w związku z wypadkiem przy pracy i podtrzymał treść dotychczasowych decyzji odmownych. Z kolei decyzją z dnia 30 września 2009r. ZUS odmówił przyznania odwołującej prawa do renty rodzinnej po zmarłym w dniu (...). mężu S. L. w związku z wypadkiem przy pracy, jakiemu uległ on w dniu (...). Odwołanie od tych decyzji zostało ostatecznie rozpoznane w sprawie o sygn. 677/11, w której Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 17 października 2012r. oddalił odwołanie. W toku rozpoznania sprawy Sąd Okręgowy w Gliwicach w oparciu o opinię biegłych sądowych lekarzy specjalistów ustalił, że zgon męża ubezpieczonej nastąpił z powodu nagłego zatrzymania krążenia z powodu zawału serca na tle uogólnionej miażdżycy – procesu samoistnego i nie miał związku z wypadkiem przy pracy z dnia (...). Nadto ustalił, że oparzenia I<sup>(o)</sup> i II<sup>(o)</sup> jakich doznał mąż ubezpieczonej na skutek wypadku z dnia (...) są oparzeniami powłok ciała i nie dotyczą tkanek i narządów położonych głębiej, nie mogły zatem powodować zaburzeń ogólnoustrojowych, które mogły skutkować śmiercią.

Kolejno, decyzją z dnia 15 czerwca 2012r. (...) Oddział w Z. odmówił odwołującej S. L. ponownego ustalenia prawa do emerytury górniczej oraz renty rodzinnej w związku z wypadkiem przy pracy po zmarłym w dniu (...) S. L., ponieważ ubezpieczona S. L. nie przedłożyła nowych dowodów mających wpływ na zmianę decyzji. Wyrokiem z dnia 7 grudnia 2012r. sygn. VIII U 2415/12 Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił odwołanie od tej decyzji, wskazując w treści uzasadnienia że prawo ubezpieczonej zarówno do emerytury górniczej, renty górniczej jak i renty wypadkowej w

związku z wypadkiem przy pracy było przedmiotem licznych decyzji ZUS jak i postępowań sądowych. Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22 października 2013r. (sygn. III AUa 283/13).

Dalej, decyzjami z dnia 1 lipca 2015r., 3 lipca 2015r. oraz 3 sierpnia 2015r. (...) Oddział w Z. odmówił S. L. kolejno: prawa do renty rodzinnej górniczej, prawa do renty rodzinnej w związku z wypadkiem przy pracy jakiemu w dniu (...). i w dniu(...). uległ S. L. oraz ponownego ustalenia wysokości renty rodzinnej. Wyrokiem z dnia 13 września 2016r. sygn. VIII U 1423/15 Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił odwołania od tych decyzji, wskazując ponownie w treści uzasadnienia, że zaskarżone decyzje dotyczą kwestii, które wielokrotnie były już były przedmiotem rozstrzygnięcia zarówno organu rentowego jak i postępowania sądowego i zostały przesądzone, natomiast S. L. składając do ZUS kolejne wnioski o przyznanie (przeliczenie) świadczenia nie przedłożyła żadnych nowych dowodów, jak też nie ujawniła okoliczności istniejących przed wydaniem decyzji, które nie byłyby znane organowi rentowemu a które miałyby wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość, pozwalających na ponowne ustalenie prawa w myśl art. 114 ustawy emerytalno-rentowej. Ubezpieczona wniosła apelację od wyroku z dnia 13 września 2016r. sygn. VIII U 1423/15, która na dzień wyrokowania w przedmiotowej sprawie nie została rozpoznana.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie akt organu rentowego.

### ***Sąd Okręgowy w Gliwicach zważył:***

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy jest odwołanie od decyzji organu rentowego z dnia 1 marca 2016r. dotyczącej waloryzacji pobieranej przez S. L. renty rodzinnej.

S. L. domaga się przyznania wyższego świadczenia, powołując się na zły stan swojego zdrowia, jak też argumentując, że jej świadczenie powinno być wyższe, gdyż jej zmarły mąż był uprawniony do emerytury górniczej, nadto zgon jej męża miał związek z wypadkami przy pracy z dnia (...). oraz z dnia(...).

Sąd zwraca uwagę, iż w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych Sąd związany jest treścią decyzji organu rentowego. Zatem przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznacza treść decyzji organu rentowego, od której wniesiono odwołanie i tylko w tym zakresie podlega ona kontroli sądu zarówno pod względem jej formalnej poprawności, jak i merytorycznej zasadności. W tym wypadku kontrola sądu dotyczy wyłącznie zasadności decyzji z dnia 1 marca 2016r., którą ZUS dokonał waloryzacji świadczenia ubezpieczonej.

Przedmiotem niniejszego postępowania nie jest zatem badanie wysokości świadczenia, którą ubezpieczona wiąże z prawem jej zmarłego męża do emerytury górniczej oraz związkiem jego śmierci z wypadkami przy pracy z dnia (...). oraz z dnia(...). Kwestie te, jak ustalono, były już wielokrotnie przedmiotem postępowań sądowych i nie stanowią one podstawy wydania zaskarżonej decyzji, która obejmuje wyłącznie waloryzację świadczenia.

Przedmiotem niniejszego postępowania nie jest również prawo ubezpieczonej do dodatku pielęgnacyjnego, które stanowi przedmiot odrębnego postępowania sądowego tj. toczącej się przed tut. Sądem sprawy o sygn. VIII U 1512/16.

Przechodząc do dalszych rozważań należy wskazać, iż zasady waloryzacji świadczeń emerytalno-rentowych określają przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 887 ze zm.).

W myśl art. 88 ust.1 tej ustawy emerytury i renty podlegają corocznie waloryzacji od dnia 1 marca.

Waloryzacja polega na pomnożeniu kwoty świadczenia i podstawy jego wymiaru przez wskaźnik waloryzacji (ust. 2).

Zgodnie z ust. 3 waloryzacji podlega kwota świadczenia i podstawa jego wymiaru w wysokości przysługującej ostatniego dnia lutego roku kalendarzowego, w którym przeprowadza się waloryzację.

Waloryzacja obejmuje emerytury i renty przyznane przed terminem waloryzacji (ust.4).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy wskaźnik waloryzacji to średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w poprzednim roku kalendarzowym zwiększony o co najmniej 20 % realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w poprzednim roku kalendarzowym.

Z kolei średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych oraz realny wzrost przeciętnego wynagrodzenia w poprzednim roku kalendarzowym są – po myśli art. 94 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy – ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w formie komunikatu, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" we wskazanych w tym przepisie terminach.

Zgodnie z art. 89 ust. 6 ustawy minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego ogłasza w drodze komunikatu, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", w terminie 3 dni roboczych od dnia ogłoszenia przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego komunikatu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 i 2, wskaźnik waloryzacji, biorąc pod uwagę wskaźniki, o których mowa w ust. 1 i 2, jak również wysokość zwiększenia, o którym mowa w ust. 3.

Zgodnie z komunikatem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lutego 2016r. w sprawie wskaźnika waloryzacji emerytur i rent w 2016r. (M.P. z 2016r. poz., 149), wydanym na podstawie art. 89 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wskaźnik waloryzacji emerytur i rent w 2016r. wynosi 100,24 %.

Mając zatem na uwadze cytowane wyżej przepisy, ustalające w sposób czytelny zarówno sposób przeprowadzania waloryzacji rent i emerytur, jak i sposób wyliczania i ogłaszania wskaźnika waloryzacji należało uznać, iż organ rentowy przy obliczeniu wysokości świadczenia zaskarżoną decyzją prawidłowo ustalił ubezpieczonej jego wysokość, poczynając od dnia 1 marca 2016r. i zastosował prawidłowy wskaźnik waloryzacji 100,24%. Ogłoszony na rok 2016 wskaźnik waloryzacji wynosi bowiem 100,24%.

ZUS prawidłowo pomnożył kwotę świadczenia w wysokości przysługującej na dzień 28 lutego 2016r. tj. 1640,20 zł przez wskaźnik waloryzacji 100,24% i ustalił z dniem 1 marca 2016r. wysokość emerytury po waloryzacji w kwocie 1644,14 zł.

Sąd uznał, iż sposób waloryzacji świadczenia skarżącej jest zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz prawidłowy pod względem rachunkowym.

W konsekwencji Sąd oddalił odwołanie na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

(-) SSO Patrycja Bogacińska – Piątek