

Sygn. akt VIII U 1540/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtoł

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2016 r. w Gliwicach

sprawy R. J. (J.)

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników i przywrócenie terminu do złożenia oświadczenia

na skutek odwołania R. J.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 8 czerwca 2016 **nr** (...) -PU.402.252.2016

z dnia 23 sierpnia 2016 r. **nr** (...) -PU.402.334.2016

1. odrzuca odwołanie od decyzji z dnia 8 czerwca 2016 roku;
2. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 23 sierpnia 2016 roku w ten sposób, że przywraca termin do złożenia zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego o nieprzekroczeniu kwoty należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za rok 2015.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. VIII U 1540/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 czerwca 2016 roku prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego dla R. J. i ubezpieczenia emerytalnego i rentowego R. J. od 1 czerwca 2016 roku oraz ustanie obowiązku opłacania składek za tę osobę od wymienionych ubezpieczeń. Na uzasadnienie swojego stanowiska prezes KRUS przytoczył treść art. 3a ust. 1, art. 7, 16, art. 5 a ust. 4, 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników. W decyzji stwierdzono, że wyłączenie R. J. z ubezpieczenia społecznego rolników nastąpiło w wyniku nieprzedłożenia do dnia 31 maja 2016 roku zaświadczenia albo oświadczenia, że nie została przekroczona kwota należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej. W

wyniku wyłączenia z ubezpieczenia społecznego rolników ubezpieczony został wyłączony również powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego.

R. J. w odwołaniu domagał się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, że podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego oraz o emerytalno-rentowego od dnia 1 czerwca 2013 roku (winno być 2016).

Z odwołaniem złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia zaświadczenia naczelnika II Urzędu Skarbowego w G. o zryczałtowanym podatku za rok 2015. Wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków na okoliczności zdarzenia i wypadku jakiemu uległ w dniu 29 maja 2016 roku. Ten wypadek uniemożliwił złożenie zaświadczenia naczelnika II Urzędu Skarbowego w G. w ustawowym terminie do 31 maja 2016 roku. Odwołujący prowadzi gospodarstwo rolne spełniające wymogi ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, a dodatkowo podjął działalność gospodarczą, lecz uzyskiwany z tytułu jej prowadzenia dochód, a tym samym uiszczany z tego tytułu podatek nie przekraczają ustawowych kwot granicznych. Z zaświadczenia wydanego przez naczelnika II Urzędu Skarbowego w G. z dnia 31 marca 2016 roku wynika, że zryczałtowany podatek za rok 2015 wyniósł 179 zł . Ubezpieczony miał zamiar złożyć przedmiotowe zaświadczenie w ustawowym terminie. W dniu 29 maja 2016 roku w doszło do wypadku podczas pracy w gospodarstwie rolnym, wskutek którego R. J. doznał uszkodzenia klatki piersiowej. Podejrzał, że doszło do złamania żebra.. Skutki wypadku do połowy czerwca wykluczały je nie tylko pracę w prowadzonym przez siebie gospodarstwie, ale również dotrzymanie kwestii formalnych związanych z ubezpieczeniem w KRUS. Nie był w stanie dotrzymać terminu 31 maja 2016 roku. Przytoczył treść art. 5a ust. 7 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników podnosząc, że doszło do zdarzenia losowego wywołanego siłą wyższą. Odwołujący podjął starania mające na celu wykonanie ustawowego obowiązku i dysponował stosownym zaświadczeniem, ale nagle nieprzewidywalne i niezależnie od odwołującego zdarzenie, któremu uległ w dniu 29 maja uniemożliwiło jego złożenie .

Wniósł również o przywrócenie terminu ustawowego do wniesienia odwołania od decyzji prezesa KRUS o ustaniu ubezpieczenia społecznego z dnia 8 czerwca 2016 roku , gdyż uchybienie terminu nastąpiło bez winy odwołującego.

Wskazał także, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw do przyjęcia iż możliwe jest uznanie doręczenia korespondencji za skuteczne z uwagi na to, że żadna korespondencja w niniejszej sprawie nie została mu doręczona, w sposób należyty. Decyzja z dnia 8 czerwca została nadana na adres zamieszkania odwołującego, ale nie została w sposób właściwy doręczona. Przesyłkę odebrała K. J. zamieszkująca pod tym samym adresem, ale nie została doręczona do rąk odwołującego. Osoba ta nie była upoważniona do odbioru korespondencji, a przesyłka powinna być awizowana, nie zaś wydana osobie trzeciej. K. J. w wyniku zaniedbania bądź niedopatrzienia zapomniała przekazać decyzję odwołującemu ,co uniemożliwiło mu zapoznanie się z treścią tych korespondencji. Decyzję otrzymał wraz z korespondencją ZUS dopiero dnia 25 lipca 2016 roku i dopiero w tej dacie miał możliwość powzięcia wiadomości o wydanej przez prezesa KRUS decyzji o ustaniu ubezpieczenia.

Organ rentowy wniósł o odrzucenie odwołania z uwagi na uchybienie terminowi do jego złożenia, względnie, w przypadku uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia odwołania o jego oddalenie. Podtrzymał stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji . W dniu 18 lipca 2014 roku została wydana decyzja ,w której znalazło się pouczenie o niezbędnych warunkach wymaganych do dalszego podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników przy jednoczesnym prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej. Z pouczenia tego wynikało, że do dnia 31 maja każdego roku rolnik lub domownik prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą lub współpracujące przy prowadzeniu tej działalności, podlegający ubezpieczeniu, zobowiązany jest złożyć w KRUS zaświadczenie naczelnika właściwego urzędu skarbowego o kwocie należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za miniony rok. Jeżeli kwota podatku przekroczy ustaloną na dany rok kwotę graniczną, ubezpieczenie rolnika lub domownika ustaje z dniem od którego rolnik lub domownik zobowiązany był złożyć w Kasie zaświadczenie. Analogiczne konsekwencje pociąga za sobą niezachowanie terminu złożenia zaświadczenia, o ile nadal prowadzona jest pozarolnicza działalność gospodarcza. Ponownie w kwietniu 2016 roku R. J. otrzymał pisemną informację o konieczności złożenia zaświadczenia lub oświadczenia o nie przekroczeniu kwoty należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności do dnia 31 maja 2016 roku. Również w dniu 20 maja 2016 roku pracownik

KRUS G. przypomniał o konieczności terminowego złożenia zaświadczenia. Do dnia 31 maja 2016 roku odwołujący nie dostarczył zaświadczenia albo oświadczenia wymaganego przepisami ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Skutkiem tego było wyłączenie z ubezpieczenia społecznego rolników od dnia 1 czerwca 2016 roku. Zdaniem organu rentowego odwołujący był prawidłowo pouczone o ciąży na nim obowiązku dostarczenia do KRUS zaświadczenia o wysokości podatku z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i konsekwencjach wynikających z niezachowania tego terminu.

Rozpatrując wniosek zainteresowanego w przedmiocie przywrócenia do złożenia zaświadczenia naczelnika II Urzędu Skarbowego w G. w przedmiocie zryczałtowanego podatku należnego za rok 2015 roku dnia 23 sierpnia 2016 roku KRUS wydała decyzję w sprawie odmowy przywrócenia terminu. W przyczyną odmowy przywrócenia terminu był fakt niewykazania w sposób niebudzący wątpliwości wystąpienia zdarzenia losowego lub działania tzw. siły wyższej czy zjawiska nieprzewidywalnego. Ubezpieczony nie poparł żadnymi dowodami, że dnia 29 maja 2016 roku doszło do zdarzenia losowego które uniemożliwiłoby terminowe złożenie stosownego zaświadczenia. Odwołujący nie przedłożył żadnych dokumentów na poparcie swoich twierdzeń o doznanym urazie, nie jest zgłosił że tego dnia uległ wypadkowi przy pracy rolniczej. Powoływanie się na wypadek przy pracy w gospodarstwie rolnym nie potwierdzone żadnymi dokumentami nie może być uznane za nagłe zdarzenie losowe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. J. urodził się o(...) W dniu (...) roku stał się właścicielem gospodarstwa rolnego. Od dnia 1 kwietnia 1995 roku w podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników jako rolnik posiadający gospodarstwo rolne o powierzchni 23,5952 ha przeliczeniowych. Od dnia (...) R. J. rozpoczął prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej spełniając warunki do dalszego podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników przy jednoczesnym prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej. W dniu 18 lipca 2014 roku prezes KRUS w wydał stosowną decyzję na podstawie art. 5a oraz art. 17 ust. 2 art. 16 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników. W decyzji tej w pkt 3 znalazło się pouczenie że do dnia 31 maja każdego roku rolnik lub domownik prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą lub współpracujący przy prowadzeniu tej działalności, podlegający ubezpieczeniu, zobowiązany jest złożyć w Kasie zaświadczenie naczelnika właściwego urzędu skarbowego o kwocie należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za rok miniony. Jeśli kwota podatku przekroczy ustaloną na dany rok roczną kwotę graniczną, ubezpieczenie rolnika lub domownika ustaje z dniem, do którego rolnik lub domownik zobowiązany był złożyć w w Kasie zaświadczenie. Analogiczne konsekwencje pociąga za sobą niezachowanie terminu do złożenia zaświadczenia, ile nadal jest prowadzona pozarolnicza działalność gospodarcza. Stosowne zaświadczenie za rok 2014 ubezpieczony złożył w dniu (...). W dniu 20 maja 2016 roku K. M. – pracownik KRUS-dzwoniła do w odwołującego przypominając o konieczności złożenia do dnia 31 maja 2016 roku zaświadczenia o kwocie należnego podatku dochodowego z prowadzonej działalności gospodarczej. W trakcie rozmowy ubezpieczony potwierdził, że jest świadomy takiego obowiązku i zobowiązał się do jego dopełnienia. W dniu (...) wydano decyzję o ustaniu ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego chorobowego macierzyńskiego i emerytalno-rentowego dla R. P. ustania obowiązku ubezpieczenia społecznego rolników było niedopełnienie obowiązku z art. 5a ust. 4,6 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. R. J. dnia (...) zgłosił się w Kasie w sprawie wyłączenia z ubezpieczenia społecznego, potwierdził że decyzja o wyłączeniu z ubezpieczenia społecznego odebrała jego siostra w dniu 13 czerwca a w dniu 25 lipca 2016 roku w otrzymał pismo w z ZUS w sprawie podlegania ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Stwierdził, że zaświadczenie z urzędu skarbowego który winien złożyć w organie rentowym do 1 czerwca 2016 roku znalazł na tylnym siedzeniu w swoim samochodzie. Został poinformowany że decyzja z dnia 8 czerwca 2016 roku jest już prawomocna. Ubezpieczony stwierdził, że załatwi zwolnienie lekarskie. Dnia 4 sierpnia 2016 roku R. J. złożył odwołanie od decyzji z 8 czerwca wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia tego odwołania i z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia zaświadczenia u naczelnika Urzędu Skarbowego w G.. Dopiero wówczas ubezpieczony podniósł, że przyczyną uchybienia w złożeniu odwołania od decyzji i złożeniu zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego był wypadek w pracy w gospodarstwie rolnym jakiego uległ w dniu (...) KRUS rozpoznając wniosek o przywrócenie terminu do złożenia zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego o nie przekroczeniu kwoty należnego podatku

dochodowego rozpoznał negatywnie stwierdzając że odwołujący nie udowodnił, że uległ takiemu wypadkowi w gospodarstwie rolnym, którego skutki uniemożliwiały dochowanie terminów.

Ubezpieczony zamieszkuje w domu dwurodzinnym. Mieszka na parterze z ojcem, który miewa problemy z pamięcią. Na piętrze mieszka siostra K. J. z rodziną. K. J. zawsze odbiera korespondencję kierowaną do brata, kiedy ten jest nieobecny w domu. Przyznała, że odebrała decyzję z dnia 8 czerwca 2016 roku i zostawiła je na stole w kuchni, bo tak zawsze robi z odebraną korespondencją. Brat wtedy leżał w łóżku po wypadku i dlatego odebrała kierowane do niego pismo. Nie wie co się stało w z odebraną przez nią decyzją. R. J. stwierdził, że decyzja do jego rąk nie dotarła.

Źródłem utrzymania R. J. jest gospodarstwo rolne. W roku 2014 roku musiał zarejestrować działalność gospodarczą, ponieważ za środki uzyskane z Unii Europejskiej kupił maszynę do prasowania słomy. W związku z otrzymanym dofinansowaniem musi prowadzić działalność gospodarczą przez okres 5 lat. Przyznał, że wiedział o tym, iż od dnia 31 maja każdego roku w KRUS-ie musi złożyć zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego o osiągniętym przychodzie z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej za ubiegły rok.

Takie zaświadczenie otrzymał w dniu 31 marca 2016 roku, ale do dnia 28 maja 2016 roku nie przesłał go do KRUS i nie złożył w KRUS-ie. Dnia 29 maja uległ wypadkowi w chlewie. Jeden z byków hodowanych przez niego zerwał się z uwięzi i przygniótł go do stojącego obok drugiego byka. Na skutek tego zdarzenia ubezpieczony odczuł silne bóle klatki piersiowej z przodu. Miał problemy z oddychaniem, bolała go cała górna część klatki piersiowej. Dolegliwości znacznie nasilały się, kiedy przebywał w pozycji stojącej bądź próbował podnieść jakiś ciężar. Jedynie w pozycji leżącej odczuwał mniejsze dolegliwości bólowe. Zążywał środki przeciwbólowe, nie zgłosił się do lekarza po doznanym urazie po uzyskaniu informacji że w przypadku złamanego żebra w zasadzie nie stosuje się żadnego leczenia. Dolegliwości bólowe uniemożliwiały mu pracę w gospodarstwie przez okres około dwóch tygodni. W tym okresie w obrządku przy bydło pomagał mu świadek R. S.. Świadek ten pomaga odwołującemu w prowadzeniu gospodarstwa rolnego okazjonalnie. Pod koniec maja, w niedzielę, R. J. zadzwonił do niego czy mógłby mu pomóc w karmieniu bydła. Po przejściu na teren gospodarstwa świadek został odwołującego w łóżku.. R. J. powiedział mu, że został przyciśnięty przez byka i polecił na karmienie bydła. Od tego dnia przez okres około jednego tygodnia R. S. przychodził codziennie po skończonej pracy i wieczorem karmił bydło. Zastawał R. J. leżącego w łóżku. Ubezpieczony wrócił do pracy w gospodarstwie rolnym po około dwóch tygodniach, z tym że odczuwał jeszcze dolegliwości po wypadku. Nie przeszkadzało mu to jednak w poruszaniu się samochodem i wykonywaniu prac gospodarskich. Dnia (...) otrzymał pismo z ZUS. Była to decyzja o objęciu go ubezpieczeniem z tytułu prowadzenia go pozarolniczej działalności gospodarczej. W dniu następnym zgłosił się w KRUS-ie z prośbą o przywrócenie ubezpieczenia społecznego rolników. W toku przesłuchania przez sądem stwierdził, że był przekonany, iż poinformowanie pracownicy KRUS-u o tym iż posiada zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego z dnia 31 marca 2016 roku, z którego wynika że w roku 2015 przychód z prowadzonej działalności gospodarczej wyniósł niespełna 200 zł stanowiło wypełnienie obowiązku złożenia oświadczenia wymaganego przepisami. do pozostania w ubezpieczeniu społecznym rolników. Po odzyskaniu zdolności do pracy po zderzeniu z dnia 29 maja 2016 roku nie zgłosił się w KRUS-ie i nie złożył zaświadczenia, ponieważ był zajęty pracą w gospodarstwie rolnym oraz załatwianiem innych formalności związanych z przetargami.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie akt organu rentowego, przesłuchania świadków K. J. i R. S. (karta 40-46 akt sądowych) oraz przesłuchania ubezpieczonego (karta 50-52 akt sąd). Wszystkim dowodom dał wiarę. Bezsporne w sprawie jest R. J. wiedział o obowiązku złożenia zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego o osiągniętym przychodzie z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej do dnia 31 maja każdego roku w KRUS. Bezsporne w sprawie jest, że ubezpieczony temu obowiązkowi uchybił. Zdaniem sądu, w oparciu o przeprowadzone dowody przyjąć trzeba, że faktycznie w dniu (...)R. J. uległ wypadkowi, w następstwie którego nie mógł świadczyć pracy w gospodarstwie rolnym i pozostawał praktycznie unieruchomiony w łóżku przez okres około dwóch tygodni. Tę okoliczność potwierdził świadek S., który pamiętał, że został wezwany telefonicznie w maju w niedzielę po południu. 29 maja 2016 roku wypadło w niedzielę. Ubezpieczony przekonująco wytłumaczył brak dokumentacji lekarskiej i brak zgłoszenia wypadku w KRUS. Uznał, że lekarz nie jest w stanie mu pomóc, a zgłoszenie wypadku wiązałby się jedynie z obowiązkiem dopełnienia wielu formalności, na które nie miał czasu. Poprzednie wnioski o uznanie zdarzenia za wypadek w gospodarstwie rolnym nie skutkowały przyznaniem odszkodowań. Decyzję z dnia 8 czerwca

odebrała siostra ubezpieczonego w dniu 13 czerwca 2016 roku. Sąd nie dał wiary zeznaniom K. J., że w dniu odbioru pisma z KRUS ubezpieczony był obecny w mieszkaniu, tylko leżał w łóżku. Nie byłoby wówczas przeszkód, aby R. J. osobiście pokwitował odbiór przesyłki i nie zachodziła konieczność pozostawienia listu na stole w kuchni, lecz mogło być ono bezpośrednio doręczone odwołującemu. Dnia 25 lipca 2016 roku ubezpieczony odebrał decyzję ZUS o objęciu ubezpieczeniami społecznymi jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą, w dniu 26 lipca zgłosił się w KRUS w sprawie objęcia ubezpieczeniem społecznym rolników, a w dniu 4 sierpnia 2016 roku zostało złożone odwołanie od decyzji z dnia 8 czerwca 2016 roku, którą ponownie doręczono ubezpieczonemu w dniu 25 lipca 2016 roku. Dnia 4 sierpnia złożony został również wniosek o przywrócenie terminu do złożenia zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego przedmiocie zryczałtowanego podatku należnego za rok 2015.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie od decyzji z dnia 8 czerwca 2016 nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 477⁹ § 3 k.p.c. sąd odrzuci odwołanie wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. W związku z podniesionym zarzutem ubezpieczonego dotyczącym nieprawidłowego doręczenia decyzji z dnia 8 czerwca 2016 roku, przytoczyć trzeba treść artykułu 40 § 1 k.p.a. zgodnie z którym pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy (art. 42 § 1 kpa), a zgodnie z art. 43 w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej w jej skrzynce pocztowej, lub, gdy nie jest to możliwe, w drzwiach mieszkania. Odwołujący zamieszkuje w domu wspólnie z siostrą jej rodziną. Zwyczajowo siostra odbiera pisma kierowane do odwołującego w przypadku jego nieobecności. Tak też stało się w dniu 13 czerwca 2016 roku. Zdaniem sądu w dniu 13 czerwca 2016 roku doszło do skutecznego doręczenia decyzji R. J. i od tego dnia biegł jednomiesięczny termin do złożenia odwołania do sądu. Odwołanie wpłynęło w dniu 4 sierpnia 2016 rok, a więc po upływie ustawowego terminu. Zdaniem sądu przekroczenie terminu nastąpiło z przyczyn zależnych od odwołującego się. Biorąc pod uwagę, że odwołujący uległ wypadkowi w dniu 29 maja, a zgodnie z jego zeznaniami, zeznaniami siostry oraz świadka R. S. po upływie około kilkunastu dni tygodnia poruszał się o obejściu, okolicy i jeździł samochodem, to od 13 czerwca nie było przeszkód we wniesieniu odwołania. Prace polowe, czy też inne konieczne do załatwienia formalności związane z prowadzeniem gospodarstwa rolnego nie stanowiły przeszkody uniemożliwiającej sporządzenie i wniesienie odwołania Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność że odwołujący był świadomy iż do dnia 31 maja winien był złożyć stosowne zaświadczenie Nieuzasadnione było jego przekonanie że poinformowanie pracownika podczas rozmowy telefonicznej o treści zaświadczenia sporządzonego przez naczelnika urzędu skarbowego stanowi wypełnienie dyspozycji a tylko 5 a ust. 4, ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników z dnia 20 grudnia 1990 roku. Przepis ten stanowi :4. zaświadczenie albo oświadczenie, że nie została przekroczona kwota podatku dochodowego, o której mowa w ust. 1 pkt 5, rolnik lub domownik prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą, podlegający ubezpieczeniu, obowiązany jest także złożyć w Kasie do dnia 31 maja każdego roku podatkowego. Z powyższego wynika, że ustawa przewiduje dwie formy wykazania kwoty podatku dochodowego jest to zaświadczenie albo oświadczenie. Zaświadczeniem jest informacja z urzędu skarbowego o wysokości należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy natomiast oświadczeniem może być informacja sporządzona przez ubezpieczonego bądź pracownika Kasy, po złożeniu stosownego oświadczenia przez rolnika lub domownika, ale to oświadczenie zostać wykazane i udowodnione stosownym dokumentem potwierdzającym kwotę należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy Nie jest to oświadczenie w rozumieniu art. 60 k.c., lecz art. . 65 k.c. (oświadczenie zgodne z przepisami kpa).Przekazanie informacji drogą telefoniczną nie stanowi wypełnienia przesłanki z art. 5 a ust, 4, a co za tym idzie na podstawie art. 5 a ust. 6 ubezpieczenie ustało z dniem 31 maja 2016 roku. Zdaniem sądu zaskarżona decyzja z dnia 8 czerwca była prawidłowa, a sąd nie dopatrył się przesłanek do przywrócenia terminu do złożenia odwołania od decyzji z dnia 8 czerwca 2016 roku. Odwołanie jako spóźnione należało odrzucić.

Ustęp 7 powołanego przepisu stanowi że terminy określone w ust. 1 pkt 1 i ust. 4 mogą zostać przywrócone na wniosek zainteresowanego rolnika lub domownika, jeżeli ten rolnik lub domownik udowodni, że niezachowanie terminu nastąpiło wskutek zdarzeń losowych. Przepis ten stanowi podstawę do przywrócenia terminu prawa materialnego. Co więcej, ustawodawca nie określił terminu, w jakim wniosek zainteresowanego rolnika lub domownika musi być złożony. Z tego należy wnioskować, że wniosek taki można złożyć w każdym czasie, a organ rentowy i sąd winny jedynie poprzestać na rozważeniu czy niezachowanie terminu było spowodowane zdarzeniem losowym. Przenosząc rozważania na grunt niniejszej sprawy organ rentowy nie miał podstaw do przywrócenia terminu, bowiem oprócz twierdzeń zawartych we wniosku o wypadku, nie dysponował żadnymi dowodami potwierdzającymi to zdarzenie. Dopiero w toku postępowania sądowego wersja ubezpieczonego została uprawdopodobniona zeznaniami świadków – siostry ubezpieczonego i R. S.. Przyjmując, że ubezpieczony w dniu 29 maja 2016 roku uległ wypadkowi, którego skutki wymagały pozostawania w łóżku przez okres kilkunastu dni, to do dnia 31 maja 2016 roku ubezpieczony nie mógł złożyć zaświadczenia ani oświadczenia w Kasie o wysokości należnego podatku dochodowego. K. J. podczas przesłuchania oświadczyła, że nie pomogłaby bratu w dopełnieniu obowiązku., a świadek S. nie miał możliwości złożenia pisma w urzędzie, ponieważ poczta jest czynna jedynie w godzinach popołudniowych, kiedy on jest w pracy.

Uznając, że ubezpieczony w okresie od 29 maja do 31 maja 2016 roku nie był w stanie poruszać się poza domem z uwagi na stan zdrowia, to spełnione zostały przesłanki z art. 5a ust. 7 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Zaskarżoną decyzję. Z dnia 23 sierpnia 2016 zmieniono na podstawie art. 477¹⁴§ 2 k.p.c.

(-) SSO Teresa Kalinka