

Sygn. akt VIII U 523/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtoł

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2017 r. w Gliwicach

sprawy M. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

przy udziale (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. i

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu

na skutek odwołania M. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

z dnia 16 stycznia 2016 r. **nr** (...) - (...)

1. oddala odwołanie;

2. odwołanie M. G. od decyzji z dnia 4 stycznia 2013 roku przekazuje do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K..

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. VIII U 523/ 16

UZASADNIENIE

Dnia 16 grudnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. odmówił uchylenia decyzji z dnia 4 stycznia 2013 roku ustalającej, że M. G. nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu w okresie od dnia 1 sierpnia 2009 roku do 28 lutego 2010 roku. Zdaniem organu rentowego decyzja z dnia 4 stycznia 2013 roku jest prawomocna.

M. G. wniósł odwołanie od decyzji z dnia 16 grudnia 2015 roku podnosząc, że pełnomocnik “ uchylił się od skutków prawnych dotyczących decyzji ... z dnia 4 stycznia 2013 roku “ .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzja z dnia 4 stycznia 2013 roku została doręczona M. G. w dniu 14 stycznia 2013 roku. oraz płatnikowi składek – spółce cywilnej (...). Brak jest dowodu doręczenia odpisu decyzji wspólnikom tej spółki.

W dniu 11 lutego 2013 roku w urzędzie pocztowym zostały nadane dwa pisma przez (...) Związek zawodowy (...).

Jedno zostało wysłane do (...) Oddział w K., w którym (...) staje jako strona i informuje, iż ubezpieczony uchyla się od skutków prawnych decyzji nieistniejącej ... „(z dnia 4 stycznia 2013). Było podpisane przez K. G., która występowała w sprawie jako pełnomocnik odwołującego przed wydaniem decyzji z dnia 4 stycznia 2013 roku.. W dniu 28 lutego 2013 roku wysłano listem poleconym do M. G. wezwanie do dostarczenia oryginału pełnomocnictwa udzielonego K. G.. Pełnomocnictwo wpłynęło w dniu 14 marca 2013 roku. Sprawę pozostawiono bez biegu.

Drugie pismo zostało skierowane do prezesa ZUS z wezwaniem „do wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji z dnia 4 stycznia 2013 roku”. Zostało potraktowane jako wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. z dnia 4 stycznia 2013 roku (pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Departamentu (...) Dochodów w W. z dnia 6 marca 2013 roku. Pismo to według właściwości przesłano do (...) Oddział w K. (data wpływu 12 marca 2013). Organ rentowy 14 marca 2013 roku wezwał (...) Związek Zawodowy (...) do „nadesłania oryginału pełnomocnictwa do reprezentowania przed ZUS udzielonego przez M. G.”. Pismo zostało odebrane przez K. G. dnia 18 marca 2013 roku.

Organ rentowy stwierdził, że wobec braku pełnomocnictwa (...) Związku Zawodowego (...) „związek nie jest stroną w sprawie ... tutejszy wydział (...) odstępuje od wydania decyzji o odmowie wszczęcia postępowania”.(notatka służbowa z dnia 4 kwietnia 2013 roku). Nie wydano formalnej decyzji kończącej to postępowanie. Stwierdzono, że decyzja z dnia 4 stycznia 2013 roku jest prawomocna.

M. G. złożył w 2015 roku wniosek o umorzenie postępowania dotyczącego podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nakładczą. Organ rentowy rozpoznając wniosek wydał zaskarżoną decyzję odmawiając uchylenia decyzji z dnia 4 stycznia 2013 roku na podstawie art. 151 § 1 pkt. 1 k.p.a.

Na wezwanie sądu Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. wyjaśnił ,że „pismo z dnia 15 lutego 2013 roku nie stanowiło odwołania od decyzji z dnia 4 stycznia 2013 roku, gdyż nie spełniało wymogów formalnych i zostało podpisane przez osobę nieupoważnioną. Nie został przedłożony żaden dokument świadczący o tym że K. G. jest uprawniona do reprezentowania (...) Związku Zawodowego (...). Nie zostało nadesłane pełnomocnictwo udzielone K. G.. W świetle powyższego bez znaczenia dla sprawy pozostaje przesłane w dniu 14 marca 2013 roku upoważnienie od M. G. dla K. G. . Wobec braku wpływu pełnomocnictwa organ rentowy odstąpił od wydania decyzji o odmowie wszczęcia postępowania uznając że decyzja 14 stycznia 2013 roku jest decyzją prawomocną.”

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie akt organu rentowego w oraz informacji udzielonej przez organ rentowy w dniu 9 września 2016 roku. Stan faktyczny jest bezsporny. M. G. w toku postępowania zwrócił uwagę na to, że jego zdaniem decyzja z dnia 4 stycznia 2013 roku jest nieprawomocna bowiem odwołaniu nie nadano biegu.

Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. organ administracji publicznej, o których mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej , gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b..

Art. 83a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, że prawo lub zobowiązanie stwierdzone decyzją ostateczną Zakładu ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na to prawo lub zobowiązanie.

Przepisy te mają zastosowanie tylko do decyzji ostatecznych (prawomocnych)

Zdaniem sądu organ rentowy błędnie przyjmuje, że decyzja z dnia 4 stycznia 2013 roku jest prawomocna. Brak jest dowodu doręczenia decyzji wspólnikom spółki cywilnej (...). Decyzję doręczono odwołującemu, mimo że w sprawie występował jego pełnomocnik (nie wezwano na tym etapie postępowania do nadesłania pełnomocnictwa).

Organ rentowy nie udowodnił, że decyzja z dnia 4 stycznia 2013 roku jest prawomocna. Przyznał, że pismo z dnia 15 lutego 2013 roku pozostawiono bez biegu, bo nie spełniało wymogów formalnych i zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną. Uchybiono przepisom k.p.a. Zgodnie z art. 129 k.p.a. odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia. Wystarczy, jeżeli z odwołania wynika, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji. Skoro organ rentowy stwierdził braki formalne należało wezwać do ich uzupełnienia, przede wszystkim zakończyć poostępowanie odwoławcze formalną decyzją, bądź skierowaniem sprawy do sądu.

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych sąd pierwszej instancji nie może uchylić decyzji w przedmiocie podlegania ubezpieczeniom społecznym. Można jedynie wydać orzeczenie o zmianie zaskarżonej decyzji bądź o oddaleniu odwołania.

Doszło do niecodziennej sytuacji. Zdaniem sądu odwołanie jest zasadne, lecz z zupełnie innych powodów, niż wskazane w pismach odwołującego. Mimo zasadności odwołania należało je oddalić. W niniejszej sprawie zmiana decyzji polegałaby na uchyleniu decyzji z dnia 4 stycznia 2013 roku, ale wówczas należałoby przyjąć, że decyzja z dnia 4 stycznia 2013 roku jest prawomocna. Sąd uznał, że prawidłowym rozstrzygnięciem w ustalonym stanie faktycznym będzie oddalenie odwołania, lecz z innych przyczyn, niż wskazane w uzasadnieniu decyzji. Decyzja odmawiająca uchylenia decyzji z dnia 4 stycznia 2013 roku była prawidłowa, skoro nadal nie zakończyło się prawomocnie postępowanie w sprawie podlegania przez M. G. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 1 sierpnia 2009 roku do 28. lutego 2010 roku z tytułu umowy o pracę nakładczą.

Organ rentowy winien w pierwszej kolejności doprowadzić do prawomocnego zakończenia postępowania w tym zakresie, a więc nadać bieg odwołaniu złożonemu w dniu 11 lutego 2013 roku (data wpływu do ZUS z 15 lutego 2013 roku.).

Skoro art. 151 k.p.a. i art. 83a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych mają zastosowanie jedynie do decyzji prawomocnych, to odmowę uchylenia decyzji należało uznać za prawidłową z tej przyczyny, że nie można było wznowić postępowania niezakończoną prawomocną decyzją. Odwołanie oddalono na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. . W pkt 2 wyroku zobowiązano organ rentowy w do rozpoznania odwołania M. G. od decyzji z dnia 4 stycznia 2013 roku na podstawie artykuł 477¹⁴ § 2 k.p.c.

(-) SSO Teresa Kalinka