

Sygn. akt VIII U 1571/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska
Protokolant:	Kamila Niemczyk

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2016 r. w Gliwicach

sprawy R. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

przy udziale A. K.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu współpracy

na skutek odwołania R. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 12 sierpnia 2015 r. **nr** (...) - (...)

1. oddala odwołane,
2. zasądza od odwołującego na rzecz organu rentowego 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 1571/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 sierpnia 2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz.U.2015.121) stwierdził, że A. K. jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność, płatnikiem składek (...) podlega od 11 czerwca 2011r. do 28 lutego 2015r. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu. Jednocześnie w zaskarżonej decyzji podano podstawy wymiaru składek według minimalnych kwot obowiązujących osoby prowadzące działalność gospodarczą w danych okresach.

W ocenie organu rentowego, wyniki przeprowadzonego postępowania wskazują, że w spornym okresie zainteresowana A. K. faktycznie współpracowała z odwołującym R. K. przy prowadzeniu działalności gospodarczej.

Organ rentowy nie dał wiary zeznaniom zainteresowanej, że w tym czasie zajmowała się tylko sprzątaniami pomieszczeń salonu w oparciu o zawierane umowy zlecenia.

W odwołaniu od powyższej decyzji płatnik składek wniósł o jej zmianę poprzez stwierdzenie, że zainteresowana nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym jako osoba współpracująca przy prowadzeniu działalności, bowiem organ rentowy nie wykazał, że zainteresowana wykonywała inne obowiązki niż określone w zawartych z umowach zlecenia.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zainteresowana przychyliła się do stanowiska odwołującego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Zainteresowana w okresie od 18 maja 2009r. do 10 czerwca 2011r. prowadziła w R. przy ulicy (...) działalność gospodarczą pod nazwą (...). Salon świadczył usługi fryzjerskie, kosmetyczne, zajmował się sprzedażą kosmetyków, wykonywano w nim zabiegi przedłużania rzęs, stylizacji paznokci i różnego rodzaju makijaże. W okresie tym zainteresowana deklarowała preferencyjne składki na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe oraz dobrowolne ubezpieczenie chorobowe od najniższej możliwej podstawy wymiaru składek, tj. w wysokości 30% minimalnego wynagrodzenia. Po upływie prawa do deklarowania podstawy w wysokości wyżej wskazanej, tj. po 24 miesiącach, zainteresowana wyrejestrowała działalność.

W dniu 13.05.2011r. odwołujący i zainteresowana zawarli związek małżeński i od tej pory prowadzą wspólne gospodarstwo domowe.

Z dniem 6.06.2011r. odwołujący pod tym samym adresem zarejestrował działalność o takim samym profilu pod nazwą (...), przejmując pracowników zainteresowanej.

W dniu 13.06.2011r. odwołujący udzielił zainteresowanej pełnomocnictwa do występowania w jego imieniu we wszystkich sprawach majątkowych, wszelkich czynności dotyczących umów handlowych i najmu oraz prowadzenia działalności gospodarczej.

Odwołujący w powyższym okresie pracował u dwóch pracodawców – łącznie na 1 ½ etatu, w tym u jednego przez 8 godzin dziennie. W związku z drugim zatrudnieniem, odwołujący w zależności od potrzeb wyjeżdżał popołudniami aby nadzorować budowy. Do siedziby Studia odwołujący przyjeżdżał wtedy kiedy miał czas. Sprawami rachunkowymi zajmowało się biuro księgowe.

W dniu 1.10.2011r. odwołujący zawarł umowę najmu lokalu przy ulicy 1 maja 236, gdzie zostało przeniesione (...).

Na sporny okres od 11.06.2011r. do 28.02.2015r. odwołujący i zainteresowana podpisali 9 umów zlecenia, zgodnie z którymi zainteresowana zobowiązała się do sprzątaniami pomieszczeń Studia (...) za miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 500zł. brutto .

Zainteresowana jest specjalistką ds. wizażu, makijażu permanentnego oraz instruktorem stylizacji paznokci, posiada wiele dyplomów i uprawnień. W 2010r. uzyskała tytułu mistrzyni Polski w makijażu ekstrawaganckim. W dniu 26.06.2011r. uzyskała licencję na prowadzenie szkoleń z zakresu NAIL D. (...) F. i które jak wynika z zapisów na stronie internetowej Studia były realizowane.

W okresie spornym zainteresowana wielokrotnie brała udział w wydarzeniach publicznych związanych z modą i makijażem, opisanych w prasie oraz w internecie, podczas których wykonywała zabiegi makijażu oraz udzielała krótkich wywiadów. W artykułach relacjonujących te wydarzenia zainteresowana występowała w imieniu Studia (...). Przykładowo:

-w dniu 26.10.2013r. w trakcie imprezy w sklepie (...) wykonywała zabiegi wraz z pozostałymi pracownicami Studia (...) D. D. i A. P. przy firmowym stoisku Studia (...);

- dniu 30.11.2013r. w Dzienniku Zachodnim podano, że zainteresowana jako „mistrzyni... ze Studia (...) wraz z D. D. zadba o wizaż pretendentek do tytułu R. Roku 2014r.;

- w konkursie Salon (...).r. podano, że zainteresowana pracuje w (...),

-w lutym 2014r. zainteresowana udzieliła wywiadu dla branżowego wydawnictwa w dziale „mój salon”, w którym przedstawiała się jako założycielka Studia (...) i osoba w nim pracująca,

- w sierpniu 2014r. na stronie internetowej strony Urzędu Miejskiego w R. podano, że zainteresowana (ze Studia (...)) zajmowała się makijażem modelek występujących na pokazie mody A. K. F.,

- w dniu 15.09.2014r. wypowiedziała się jako reprezentant Studia (...) odnośnie makijażu w związku z Ogólnopolskim Konkursem Miss po 50-tce.

W dniu 16.02.2015r. potwierdzono, że zainteresowana jest w 9 tygodniu ciąży. Następnie od 1.03.2015r. została zgłoszona jako osoba współpracująca z podstawą wymiaru składek w wysokości 9 897,50zł., bowiem chciała uzyskać wysokie świadczenia od organu rentowego. Od 1.06.2015r. zainteresowana przebywała na zwolnieniu lekarskim. Zgodnie z oświadczeniem zainteresowanej jako osoba współpracująca zajmowała się organizacją czasu pracy pozostałych pracowników, pomocą w kompletowaniu dokumentów księgowości, dokonywaniu zamówień i kontrolą stanu magazynu, dbaniem o wizerunek studia i zawożeniem dokumentacji do biura rachunkowego.

Od stycznia 2016r. zainteresowana ponownie zarejestrowała działalność gospodarczą i na tej podstawie zajmuje się dalszym prowadzeniem Studia (...).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie następujących dowodów: akt organu rentowego, umów najmu lokalu, informacji internetowych dotyczących działalności zainteresowanej oraz przesłuchania odwołującego i zainteresowanej.

Sąd nie dał wiary odwołującemu i zainteresowanej, że w spornym okresie zainteresowana zajmowała się wyłącznie sprzątaniem pomieszczeń Studia (...). W ocenie Sądu, odwołujący jedynie okazjonalnie zajmował się prowadzeniem Studia (...). Jak wynika z oświadczenia zainteresowanej przedłożonego organowi rentowemu do czynności związanych z zarządzaniem firmą należało m.in. organizacja czasu pracy pozostałych pracowników, pomoc w kompletowaniu dokumentów księgowości, dokonywanie zamówień i kontrola stanu magazynu, dbanie o wizerunek studia, zawożenie dokumentacji do biura rachunkowego. Wymienione prace, zdaniem Sądu, nie mogły być wykonywane przez ubezpieczonego w sposób ciągły z racji innych obowiązków zawodowych. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego w spornym okresie odwołujący wykonywał pracę dla dwóch pracodawców w wymiarze 1,5 etatu i przyjeżdżał do Studia tylko wtedy gdy miał czas. Na niewiarygodność zeznań odwołującego wskazują jego twierdzenia, iż nie posiada wiedzy o tym, że zainteresowana na publicznych imprezach reprezentowała (...). Trudno bowiem przyjąć, że przykładowo - odwołujący podejmując decyzję o wystawieniu stoiska firmowego na wspomnianej wyżej imprezie w sklepie (...) nie wiedział, że jego żona będzie tam wykonywała w jego imieniu zabiegi wraz z jego pracownicami. Również w innych publicznych imprezach zainteresowana występowała z pracownicami odwołującego. W żadnym ze wskazanych źródeł internetowych zainteresowana nie była przedstawiana jako osoba sprzątająca lokal lecz jako założycielka i osoba pracująca w salonie. Skoro odwołujący nie posiadał powyższych informacji to znaczy, że nie prowadził tej działalności samodzielnie. Stąd zdaniem Sądu, w całym spornym okresie zainteresowana brała aktywny udział w jej prowadzeniu, w tym organizowaniu działalności firmy, udziału w imprezach publicznych wraz z pracownicami firmy, jej zaopatrzeniem oraz reklamą. W tym kontekście, nie można pominąć również okoliczności, że odwołujący upoważnił zainteresowaną do prowadzenia w jego imieniu działalności gospodarczej, a jego twierdzenie, że pełnomocnictwo zostało jednorazowo wykorzystane nie ma żadnego wpływu na zakres pełnomocnictwa.

Zeznania odwołującego i zainteresowanej są tym bardziej niewiarygodne jeśli wziąć pod uwagę dotychczasową praktykę zainteresowanej jako specjalistki od makijażu artystycznego – zainteresowana ukończyła liczne kursy o tej tematyce, jest powszechnie traktowana jako specjalistka w tej dziedzinie, posiada liczne grono klientów bieżąco rekomendujących jej usługi, w okresie spornym uczestniczyła jako specjalistka w wydarzeniach publicznych związanych z modą i wizażem i jak ustalono na podstawie wiadomości internetowych przez cały okres sporny zainteresowana podawała się jako właściciel, założyciel lub osoba pracująca w (...). W tym kontekście, mając na uwadze, że zainteresowana brała udział w publicznych wydarzeniach wraz z pracownikami S. – jako mistrzyni Polski w makijażu, będąc żoną właściciela – tym bardziej niewiarygodnym jest, że w codziennym funkcjonowaniu salonu zajmowała się tylko sprzątaniami pomieszczeń.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt. 5 w związku z art.13 pkt. 5 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2015r. poz.121 ze zm.) zwanej dalej ustawą, osoby współpracujące z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym od rozpoczęcia współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności do dnia jej zakończenia.

W myśl art.8 ust.11 ustawy za osobę współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz zleceniobiorcami, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 4 i 5, uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyma oraz osoby przysposabiające, jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia; nie dotyczy to osób, z którymi została zawarta umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego.

Bezspornym jest, że odwołujący i zainteresowana są małżeństwem i prowadzą wspólne gospodarstwo domowe.

W tym miejscu wskazać należy, że organ rentowy ma prawo badać prawidłowość tytułu ubezpieczenia danej osoby. Zdaniem Sądu, w sytuacji gdy organ rentowy w oparciu o uzasadnione podstawy podważy wiarygodność tytułu ubezpieczenia określonej osoby, to na niej spoczywa ciężar dowodowy wykazania okoliczności zaprzeczających twierdzeniem organu rentowego. W rozpoznawanej sprawie, organ rentowy mając na uwadze treść pełnomocnictwa udzielonego zainteresowanej, jej aktywność w imprezach publicznych jako przedstawicielki Studia (...) i treść umowy zlecenia w spornym okresie miał uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że zainteresowana w spornym okresie w rzeczywistości współpracowała z odwołującym w prowadzeniu działalności gospodarczej. W konsekwencji to na odwołującym spoczywał ciężar wykazania, że zainteresowana w spornym okresie zajmowała się wyłącznie sprzątaniami i podlegała ubezpieczeniom tylko z umów zlecenia. Sąd po przeprowadzeniu wszystkich zawnioskowanych przez odwołującego i zainteresowaną dowodów uznał, że stanowisko organu rentowego nie zostało skutecznie zakwestionowane.

Współpraca przy prowadzeniu działalności gospodarczej oznacza systematyczne, zorganizowane współdziałanie mające na celu przysporzenie wspólnego dochodu.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie wykazało jednoznacznie, iż zainteresowana w spornym okresie faktycznie współpracowała z odwołującym w prowadzonej przez niego działalności, zajmując się organizowaniem jej działalności, w tym udziału w imprezach publicznych wraz z pracownikami firmy, jej zaopatrzeniem oraz przede wszystkim reklamą i kształtowaniem jej wizerunku. Odwołujący i zainteresowani nie wykazali, że w tym okresie zajmowała się tylko sprzątaniami pomieszczeń Studia oraz, że od marca 2015r. zainteresowana została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych jako osoba współpracująca dlatego, że odwołujący nie miał czasu na jej prowadzenie. Wyżej wskazano z jakich przyczyn Sąd nie dał wiary zeznaniom strony odwołującej w tym zakresie. Zdaniem Sądu, czynności wykonywane przez zainteresowaną w marcu 2015r. nie uległy zmianie, a jej zgłoszenie w tym miesiącu jako

osoby współpracującej nastąpiło tylko z uwagi na stan ciąży i możliwość uzyskania świadczenia z ZUS-u, przy czym okoliczność ta nie ma wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy

Reasumując Sąd uznał, że w okresie od 11 czerwca 2011r. do 28 lutego 2015r. zainteresowana faktycznie współpracowała przy prowadzeniu działalności gospodarczej przez odwołującego, a zatem podlega obowiązkowym ubezpieczeniom jak w decyzji zaskarżonej.

Odwołujący przegrał proces, a zatem zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy zawartą w art. 98 kpc Sąd zasądził od niego na rzecz organu rentowego, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika zwrot kosztów zastępstwa procesowego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd – na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. – oddalił odwołanie, nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 i 108§1 k.p.c. oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnym oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. [Dz.U. Nr 163, poz.1349 z późn.zm.].

(-) SSO Grażyna Łazowska