

Sygn. akt VIII U 1467/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015 r. w Gliwicach

sprawy J. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 29 lipca 2015 r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie,
2. przekazuje do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. wniosek ubezpieczonej J. G. o prawo do emerytury kapitałowej z art. 26 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

(-) SSR del. Renata Stańczak

Sygn. akt VIIIU 1467/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29.07.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonej J. G. (G.) prawa do przeliczenia emerytury na podstawie art.174 ust.2a ustawy o emeryturach i rentach z FUS podnosząc, iż nie zostały spełnione przesłanki do takiego przeliczenia, gdyż ubezpieczona ma prawo do emerytury, której wysokość została obliczona zgodnie z art.53 ww. ustawy, a więc bez uwzględnienia kapitału początkowego.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany przez przeliczenie świadczenia emerytalnego w związku z wejściem w życie z dniem 01.05.2015r. ustawy z dnia 05.03.2015r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS, który przewiduje możliwość korzystniejszego przeliczenia emerytury zgodnie z art.3 i art.26 ustawy nowelizującej, uwzględnienia okresów opieki nad dziećmi.

Jednocześnie ubezpieczona dodała, iż domaga się przeliczenia świadczenia z uwzględnieniem tzw. tablic życia obowiązujących w chwili osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego, jeżeli będzie to dla niej korzystniejsze.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się do żądania ubezpieczonej przeliczenia świadczenia z zastosowaniem tablicy trwania życia obowiązującej w dniu osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego, organ rentowy wskazał, iż nie znajduje ono uzasadnienia, gdyż takie przeliczenie może mieć zastosowanie wyłącznie do emerytury obliczonej na nowych zasadach, czyli zgodnie z art.26 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, a ubezpieczona emerytury takiej nie pobiera.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczona J. G. urodzona w dniu (...), od dnia 01.03.2009r. jest uprawniona do emerytury przyznanej decyzją z dnia 13.03.2009r. na podstawie art.29 ust.1 w związku z art.46 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, w związku z ukończeniem przez ubezpieczoną 55 roku życia.

Wysokość tego świadczenia została wyliczona w oparciu o art.53 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, to jest bez uwzględnienia kapitału początkowego.

Okresy urlopu wychowawczego ubezpieczonej: od dnia 04.05.1979r. do dnia 06.12.1981r., od dnia 22.05.1985r. do dnia 05.08.1986r. oraz od dnia 12.11.1986r. do dnia 22.01.1989r., uwzględniono z przelicznikiem 0,7 (art.53 ust.1 pkt 3 powołanej ustawy).

W dniu 11.05.2015r. ubezpieczona wystąpiła do organu rentowego z kolejnym wnioskiem o przeliczenie emerytury w związku z uwzględnieniem okresów wychowywania dzieci.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał w dniu 29.07.2015r. zaskarżoną decyzję, w której odmówił ubezpieczonej prawa do przeliczenia świadczenia na podstawie art.174 ust.2a powołanej ustawy, z przyczyn podanych na wstępie.

Jednocześnie kolejną decyzją z dnia 29.07.2015r. organ rentowy przeliczył kapitał początkowy ubezpieczonej z zastosowaniem powyższego przepisu, to jest do okresów opieki nad dzieckiem organ rentowy zastosował przelicznik 1,3 za każdy rok.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Na rozprawie w dniu 23.11.2015r. ubezpieczona złożyła wniosek o przyznanie prawa do emerytury kapitałowej.

Dowód: oświadczenie ubezpieczonej (protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 23.11.2015r.).

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonej J. G. nie zasługuje na uwzględnienie.

W orzecnictwie utrwalony jest pogląd, iż w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot i zakres rozpoznania sprawy wyznacza treść decyzji, od której wniesiono odwołanie (por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 13.05.1999r. sygn. akt II UZ 52/99, LEX nr 40789, z dnia 07.04.2011r. sygn. akt I UK 357/10, LEX nr 863946, z dnia 01.09.2010r. sygn. akt II UK 15/10, LEX nr 667499, z dnia 20.01.2010r. sygn. akt II UZ 49/09, LEX nr 583831, z dnia 23.04.2010r. sygn. akt II UK 309/09, LEX nr 604210).

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznania niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż postępowanie przed tut. Sądem zainicjowane zostało odwołaniem ubezpieczonej od decyzji z dnia 29.07.2015r., którą organ rentowy odmówił

ubezpieczonej przeliczenia emerytury na podstawie art.174 ust.2a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 748).

Zatem tylko w zakresie objętym treścią tej decyzji, to jest odnośnie spełnienia przez ubezpieczoną przesłanek do przeliczenia świadczenia określonych powołanym powyżej uregulowaniem prawnym, Sąd mógł przeprowadzić kontrolę jej prawidłowości.

Zgodnie z art.174 ust.2a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, który obowiązuje od dnia 01.05.2015r., a który został dodany przez art.1 pkt 4 ustawy z dnia 05.03.2015r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015r., poz.552), przy ustalaniu kapitału początkowego do okresów, o których mowa w art.7 pkt 5 (to jest m.in. okresów urlopu wychowawczego, okresów niewykonywania pracy z powodu opieki nad dzieckiem) stosuje się art.53 ust.1 pkt 2 (to jest stosuje się przelicznik 1,3 podstawy wymiaru kapitału początkowego za każdy rok tych okresów).

Przepis ten pozwala zatem na przeliczenie kapitału początkowego w sposób wskazany w tym uregulowaniu prawnym i dalej również na przeliczenie emerytury, której wysokość została ustalona przy uwzględnieniu kapitału początkowego.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest, iż ubezpieczona jest uprawniona do emerytury przyznanej na podstawie art.29 ust.1 pkt 1 w związku z art.46 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, którą obliczono na podstawie art.53 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, a więc bez uwzględnienia kapitału początkowego. W takiej sytuacji brak jest podstaw do ponownego obliczenia tego świadczenia z zastosowaniem cytowanego uregulowania prawnego.

Na rozprawie w dniu 23.11.2015r. ubezpieczona oświadczyła, iż domaga się przyznania emerytury kapitałowej.

Takie żądanie, zgłoszone dopiero w toku postępowania, nie było dotychczas rozpoznane przez organ rentowy, bezspornie nie zostało objęte zakresem rozstrzygnięcia w decyzji zaskarżonej i stąd nie może być przedmiotem rozpoznania przed tut. Sądem, bo wykracza poza ramy decyzji zaskarżonej.

Ubezpieczona w odwołaniu powołała się również na możliwość przeliczenia świadczenia z uwzględnieniem tzw. tablic życia obowiązujących w chwili osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego.

Należy zauważyć, iż kwestii takiego przeliczenia nie dotyczyła decyzja zaskarżona i stąd nie może to być również przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu. Niemniej jednak wypada dodać, iż możliwość ustalenia wysokości emerytury z zastosowaniem tablic trwania życia obowiązujących w dniu, w którym ubezpieczony osiągnął powszechny wiek emerytalny przewidziana została przepisem art.26 ust.6 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, który także wszedł w życie z dniem 01.05.2015r. i został dodany przez art.1 pkt 1 lit. b ustawy zmieniającej (jw.).

Przepis powyższy ma zastosowanie wyłącznie do emerytury obliczonej na nowych zasadach, a więc zgodnie z art.26 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a ubezpieczona – jak już to wskazano wcześniej – emerytury takiej nie pobiera.

Reasumując, Sąd stwierdził, iż zaskarżona decyzja organu rentowego z dnia 29.07.2015r. jest prawidłowa i stąd w pkt 1 wyroku z mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonej od tej decyzji jako bezzasadne.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.477(10) §2 k.p.c. przekazał do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. wniosek ubezpieczonej o prawo do emerytury kapitałowej z art.26 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

(-) SSR (del) Renata Stańczak