

Sygn. akt VIII U 1266/15

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Patrycja Bogacińska-Piątek</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Justyna Jarzombek</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 27 listopada 2015 r. w Gliwicach

**sprawy** G. S.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** G. S.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 19 czerwca 2015 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn. akt VIII U 1266/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonej G. S. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu podał, że ubezpieczona nie posiada okresu pracy 15 lat w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przed 1 stycznia 1999 roku, nie wykonywała prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywała prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, nie nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczona domagała się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury pomostowej. Zdaniem ubezpieczonej spełnia ona wszystkie warunki do przyznania świadczenia.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

G. S. urodziła się (...) i na dzień wydania zaskarżonej decyzji ukończyła 57 lat. Organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonej żadnego okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Zdaniem ubezpieczonej do pracy w szczególnych warunkach należy zaliczyć okres pracy w (...), gdzie była zatrudniona w okresie od 1 sierpnia 1978 roku do 6 września 1980 roku - na stanowisku technik i starszy technik. Do pracy w warunkach szczególnych zdaniem ubezpieczonej należy zaliczyć także pracę w Przedsiębiorstwie Budownictwa Mieszkaniowego (...) w G. na stanowisku inspektor, brakarz tj. okres od 8 września 1980 roku do 30 kwietnia 1988 roku. Kolejny okres to zatrudnienie w (...) S.A. w G. od 15 lipca 1988 roku do 4 czerwca 1995 roku na stanowisku technik budowy. Ponadto od 1 października 2002 roku do 31 grudnia 2008 roku na stanowisku Kierownik budowy. Aktualnie ubezpieczona jest zatrudniona w PPHU (...) od 1 października 2002 roku na stanowisku kierownika budowy.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego. Przeprowadzonym dowodom Sąd przyznał walor wiarygodności i mocy dowodowej.

Sąd zważył co następuje: odwołanie nie było zasadne.

Kwestię warunków do emerytury pomostowej reguluje ustawa z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych / Dz.U. nr 237, poz.1656/. Zgodnie z jej art. 4 pkt 7 jednym z warunków przyznania prawa do emerytury pomostowej jest rozwiązanie stosunku pracy. Ubezpieczona tego warunku nie spełniła. Brak spełnienia tej przesłanki uniemożliwia nabycie przez odwołującą prawa do emerytury pomostowej, nawet w sytuacji spełnienia wszystkich pozostałych przesłanek, gdyż wszystkie wymagane przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

Fakt, iż ubezpieczona nadal pozostaje w zatrudnieniu, nie pozwala zatem na przyznanie jej prawa do spornego świadczenia.

Natomiast w sytuacji sporu co do okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze – z uwagi na brak rozwiązania stosunku pracy – bezprzedmiotowym stało się ustalanie, czy ubezpieczona taką pracę wykonywała, bowiem nawet pozytywna odpowiedź na to pytanie nie pozwoliłaby na przyznanie jej prawa do emerytury pomostowej.

Sąd orzekający nie neguje, iż posiada uprawnienie do badania okresu pracy ubezpieczonej jeżeli ten jest sporny, jednak może tego dokonywać jedynie w sytuacji, gdy zbadanie tej przesłanki jest decydujące i przesądza o prawie do świadczenia. Natomiast brak spełnienia innych przesłanek koniecznych do nabycia prawa do emerytury pomostowej (tutaj brak rozwiązania stosunku pracy) przesądza już o prawidłowości, zaskarżonej decyzji i dalsze prowadzenie postępowania było bezprzedmiotowe.

W postępowaniu z zakresu ubezpieczeń społecznych nie jest bowiem dopuszczalny wyrok wyłącznie ustalający, iż ubezpieczona przez 15 lat pracowała w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze.

A zatem w niniejszej sprawie bezprzedmiotowe było przeprowadzanie postępowania dowodowego w tym zakresie.

Reasumując, ubezpieczona na dzień wydania zaskarżonej decyzji oraz na dzień wyrokowania w przedmiotowej sprawie nie spełniła przesłanki rozwiązania stosunku pracy, czego bezwzględnie wymaga art. 4 pkt 7, wobec czego brak podstaw do przyznania świadczenia w oparciu o ten przepis.

Z uwagi na powyższe Sąd, na podstawie art. 47714 § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.