

Sygn. akt VIII U 1174/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtoł

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2015 r. w Gliwicach

sprawy P. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek odwołania P. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 23 października 2013 r. **nr** R- (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zwalnia P. S. (S.) z obowiązku zwrotu pobranej renty rodzinnej za okres od 1 lutego 2013 roku do 31 sierpnia 2013 roku.

(-) SSO Teresa Kalinka

Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego

w dniu 1.12.2015 r. w sprawie VIII U 1174/15

w zakresie znaczników czasowych 00:08:15 - 00:16:59.

	x_ (...)_VIII_U_ (...)_15_54_ (...)_ (...)_ (...)_ (...)_X.mp4
--	--

* * * * * początek tekstu

[**Przewodniczący** 00:00:03.298]

Decyzją z dnia 23 października 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział

w C. zobowiązał ubezpieczonego P. S. do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej za okres od 1 lutego 2013 roku do 31 sierpnia 2013 roku wraz z odsetkami za okres od 26 lutego 2013 roku do 23 października 2013 roku, w łącznej wysokości 7.562,09 złotych. Organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję na podstawie artykułu 138 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz artykułu 84 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o Systemie Ubezpieczeń Społecznych.

P. S. domagał się zmiany zaskarżonej decyzji, poprzez uznanie, że w spornym okresie nie pobierał nienależnie renty rodzinnej.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Wyrokiem z dnia 25 marca 2014 roku Sąd Okręgowy z G. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zwolnił P. S. z obowiązku zwrotu pobranej renty rodzinnej za okres od 1 lutego 2013 roku do 31 sierpnia 2013 roku.

Wyrok ten został uchylony przez Sąd Apelacyjny w dniu 9 czerwca 2015 roku i sprawę przekazano Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego wskazano, że ponownie rozpoznając sprawę należy rozważyć dopuszczenie dowodu z zestawienia obecności na zajęciach ubezpieczonego w spornym okresie oraz rozważyć przesłuchanie ubezpieczonego na okoliczności uczęszczania przez niego do szkoły w spornym okresie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

P. S. urodził się (...). Był uprawniony do renty rodzinnej po zmarłym ojcu. W dniu 12 marca 2013 roku przedłożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych zaświadczenie wystawione w dniu 11 marca 2013 roku przez Zaoczną Policealną Szkołę C. B., z którego wynikało, że jest słuchaczem tej szkoły na kierunku technik bezpieczeństwa i higieny pracy na semestrze pierwszym w roku 2012/2013, a nauka trwa trzy semestry, przewidywany termin jej zakończenia to sierpień 2014 roku. Na podstawie tego zaświadczenia organ rentowy przyznał odwołującemu prawo do renty rodzinnej do dnia 31 lipca 2014 roku.

W dniu 8 października 2013 roku Zaoczna Policealna Szkoła C. B. poinformowała organ rentowy, że ubezpieczony jest nadal słuchaczem tej szkoły, ale nadal na semestrze pierwszym i został przyjęty do szkoły od 1 lutego 2013 roku.

Ubezpieczony zeznał, że uczęszczał na zajęcia, ale nie uzyskał wymaganej frekwencji i nie oddał prac zaliczeniowych, nie zaliczył egzaminów i nie zaliczył pierwszego semestru.

W listopadzie 2015 roku, na żądanie Sądu, Zaoczna Policealna Szkoła Cosinus przedstawiła kserokopię dziennika lekcyjnego oraz szczegółową frekwencję P. S.. Z siatki godzinowej obowiązującym na pierwszym semestrze zajęć technika bezpieczeństwa i higieny pracy przewidziane było 25 godzin języka obcego, 35 godzin bezpieczeństwa pracy, 40 godzin podstaw prawa pracy i 55 godzin ustalania okoliczności wypadków przy pracy i chorób zawodowych oraz 4 tygodnie praktyki w łącznym wymiarze 160 godzin. P. S. uczęszczał na zajęcia z podstaw prawa pracy w marcu, kwietniu i czerwcu. Tylko w tych miesiącach zajęcia z tych przedmiotów były przewidziane. Opuścił pierwsze 4 zajęcia, ale był obecny na pozostałych 15. Uczestniczył w zajęciach z języka obcego przewidzianych w marcu, kwietniu i maju

i opuścił zajęcia niektóre w maju. Zajęcia z ustalania przyczyn wypadków przy pracy odbywały się w kwietniu, maju i czerwcu, odwołujący nie uczestniczył w zajęciach

w maju. Na zajęciach z techniki bezpieczeństwa pracy uczęszczał do połowy kwietnia,

w maju i czerwcu, w marcu zajęcia nie były przewidziane. Opuścił 4 razy zajęcia

na 18 przewidzianych. Z zestawienia obecności wynika, że ubezpieczony w każdym miesiącu uczestniczył na zajęciach. Obecnie ustalono, że najniższa frekwencja na zajęciach wynosiła 64 % a najwyższa 77 % z poszczególnych przedmiotów. Odwołujący nie odbył praktyk. Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie informacji Zaocznej Szkoły Policealnej Cosinus, z kserokopii dziennika obecności, z zestawienia obecności na zajęciach

i powyższym dowodom dał wiarę.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że jako bezpodstawne należy uznać żądanie odsetek za okres od 26 lutego 2013 roku. Zgodnie z ustalonym orzecznictwem sądowym żądanie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia następuje przez doręczenie dotyczącej tego decyzji. Z tą chwilą następuje wymagalność roszczenia o odsetki, gdyż od tej chwili dłużnik pozostaje w opóźnieniu ze spełnieniem świadczenia głównego. Taką tezę zawarł Sąd Apelacyjny w G., sygnatura III AUa 229/13. Zgodnie z artykułem 68 ustęp 1 punkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, prawo do renty rodzinnej mają dzieci do ukończenia nauki w szkole jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia.

Skoro ubezpieczony faktycznie wykonywał obowiązki objęte programem nauczania to zdaniem Sądu należało przyjąć, że pobierał naukę, a w związku z tym brak było podstaw do ustalenia, że pobrane przez niego świadczenia były świadczeniami nienależnymi w rozumieniu artykułu 138 ustęp 2 powołanej ustawy. Za nienależnie pobrane świadczenia uważa się świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania. Z ustalonego stanu faktycznego zdaniem Sądu wynika, że nie było okoliczności powodujących ustanie bądź zawieszenie prawa do świadczeń, nie było również podstaw do wstrzymania wypłaty świadczeń w całości ani w części.

Zaskarżoną decyzję zmieniono na podstawie artykułu 477(14) paragraf 2, przez odstąpienie od zobowiązania zwrotu pobranej renty rodzinnej w okresie od lutego do sierpnia 2013 roku. Semestr pierwszy formalnie rozpoczął się w lutym, ale faktycznie zajęcia rozpoczęły się w marcu. W lipcu i w sierpniu nie były przewidziane żadne zajęcia, ponieważ był to okres wakacyjny. Ubezpieczony miał status ucznia Policealnej Szkoły Zawodowej C. B. od lutego 2013 roku i nie utracił tego statusu przez cały okres objęty zaskarżoną decyzją.

Przepisywanie.pl SERWER - Automatyzacja Przepisywania Nagrań

Zatwierdzono transkrypcję dnia 17 grudnia 2015 r.