

Sygn. akt VIII U 1164/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2015 r. w Gliwicach

sprawy S. C. (C.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania S. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 15 czerwca 2015 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSR del. Renata Stańczak

Sygn. akt. VIII U 1164/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu S. C. prawa do emerytury pomostowej, ponieważ ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat i nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Na rozprawie w dniu 27 listopada 2015 roku pełnomocnik ubezpieczonego sprecyzował, że odwołanie dotyczy decyzji ZUS z dnia 15 czerwca 2015 roku, a nie wcześniejszej decyzji z dnia 28 maja 2015 roku, która notabene też dotyczyła odmowy prawa do emerytury pomostowej (vide oświadczenie pełnomocnika ubezpieczonego z dnia 27.11.2015 roku 6min.2sek.do 6 min.58 sek.). W odwołaniu od decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej począwszy od dnia zakończenia stosunku pracy oraz o zasądzenie na rzecz ubezpieczonego od organu rentowego kosztów procesu według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, a dodatkowo podniósł,

że ubezpieczony legitymuje się okresem składkowym i nieskładkowym w wymiarze 39 lat 2 miesięcy i 9 dni oraz udowodnił 4 lata 7 miesięcy i 13 dni pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu do stażu pracy w szczególnych warunkach następujące okresy zatrudnienia:

- od 4.01.1978 roku do 11.06.1978 roku w Przedsiębiorstwie Państwowej (...) na stanowisku kierowcy autobusowego,
- od 16.11.1998 roku do 31.03.1999 roku w Przedsiębiorstwie Państwowej (...) na stanowisku kierowcy autobusu o liczbie miejsc siedzących powyżej 15 osób,
- od 11.10.2004 roku do 31.08.2007 roku w (...) Sp.J w P. na stanowisku kierowcy ciągników samochodowych,
- od 3.06.2013 roku do 30.04.2014 roku w Przedsiębiorstwie (...) S.A. Żary na stanowisku kierowcy samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony, specjalizowanych, specjalistycznych, specjalnych, pojazdów czołowych i ciągników samochodowych balastowych, autobusów o liczbie 15, samochodów uprzywilejowanych.

Organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury, ponieważ ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach co najmniej 15 lat i nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy.

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczony S. C. urodził się (...). W dniu 11 maja 2015 roku złożył wniosek o emeryturę pomostową. Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu 39 lat, 2 miesiące i 9 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 4 lata, 7 miesięcy i 13 dni w warunkach szczególnych. Organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu do stażu pracy w szczególnych warunkach następujące okresy zatrudnienia:

- od 4.01.1978 roku do 11.06.1978 roku w Przedsiębiorstwie Państwowej (...) na stanowisku kierowcy autobusowego,
- od 16.11.1998 roku do 31.03.1999 roku w Przedsiębiorstwie Państwowej (...) na stanowisku kierowcy autobusu o liczbie miejsc siedzących powyżej 15 osób,
- od 11.10.2004 roku do 31.08.2007 roku w (...) Sp.J w P. na stanowisku kierowcy ciągników samochodowych,
- od 3.06.2013 roku do 30.04.2014 roku w Przedsiębiorstwie (...) S.A. Żary na stanowisku kierowcy samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony, specjalizowanych, specjalistycznych, specjalnych, pojazdów czołowych i ciągników samochodowych balastowych, autobusów o liczbie 15, samochodów uprzywilejowanych.

Na rozprawie w dniu 27 listopada 2015 roku ubezpieczony przyznał, że pozostaje nadal w zatrudnieniu. Pracuje w firmie (...) -5”.

Stan faktyczny ustalony został na podstawie akt organu rentowego oraz oświadczenia ubezpieczonego złożonego na rozprawie w dniu 27.11.2015 roku – protokół elektroniczny 9 min.53 sek. Tak ustalony stan faktyczny nie budził wątpliwości.

Sąd oddalił wnioski dowodowe ubezpieczonego z zeznań wskazanych świadków, akt osobowych oraz wniosek o odroczenie rozprawy celem rozwiązania przez ubezpieczonego umowy o pracę.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie S. C. nie zasługuje na uwzględnienie.

Ubezpieczony domagał się prawa do emerytury pomostowej na podstawie art.4 w zw.z art.49 ustawy z dnia 19.12.2008 roku o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2015 roku, poz. 965). Zgodnie z przepisem art. 4 prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6)po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Z kolei stosownie do art.49 ww. ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

- 1)po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2)spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
- 3)w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Art. 15 ust. 1 ustawy stwierdza, że prawo do emerytury pomostowej powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Z literalnego brzmienia tych uregulowań prawnych wynika jednoznacznie, że dla uzyskania prawa do emerytury pomostowej przesłanki nabycia prawa do tego świadczenia wymienione powyżej winny być spełnione łącznie, co oznacza, że brak chociażby jednego z wyszczególnionych uprzednio warunków powoduje niemożność przyznania prawa do świadczenia (vide wyrok Sądu Apelacyjnego we W. z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie III AUa 252/12).

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948 roku i w dniu (...) roku osiągnął wiek emerytalny 60 lat. Posiada wymagany 25-letni okres składkowy i nieskładkowy. Przed dniem 1.01.1999 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach, bo organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu do takich prac okres zatrudnienia od dnia 4.01.1978 roku do 11.06.1978 roku i od 16.11.1998 roku do 31.03.1999 roku. Również po dniu 31.12.2008 roku wykonywał takie prace w okresie od 3.06.2013 roku do 30.04.2014 roku, z tym że okres prac w szczególnych warunkach uwzględniony przez organ rentowy wyniósł 4 lata 7 miesięcy i 13 dni przy wymaganych 15 latach.

Niemniej ubezpieczony bezspornie nie spełnił przesłanki prawa do emerytury pomostowej w postaci rozwiązania stosunku pracy. Z dołączonej do akt organu rentowego umowy o pracę z dnia 30.08.2013 roku oraz świadectwa pracy z dnia 2.09.2013 roku wynika, że ubezpieczony od 3 czerwca 2013 roku do nadal zatrudniony jest w (...) Sp.z o.o. w G. na stanowisku kierowcy – konduktora.

W tej sytuacji wobec nie rozwiązania umowy o pracę na dzień złożenia wniosku, wnioskodawca nie spełnił wszystkich przesłanek warunkujących prawo do przyznania mu prawa do emerytury pomostowej, w związku z czym odmowna decyzja organu rentowego była prawidłowa.

W sprawie zbędne stało się badanie istnienia pozostałych przesłanek warunkujących przyznanie prawa do emerytury pomostowej - jak już bowiem wyżej wspomniano przesłanki nabycia prawa do emerytury pomostowej muszą być spełnione łącznie. Kwestia spełnienia przez wnioskodawcę pozostałych warunków stała się więc bezprzedmiotowa wobec nierozwiązania na dzień złożenia wniosku umowy o pracę. Dlatego też Sąd oddalił zgłoszone przez ubezpieczonego wnioski dowodowe z zeznań świadków i akt osobowych ubezpieczonego, bo dowody te pozostawały bez znaczenia dla rozpoznania sprawy.

Zaznaczyć należy, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot sporu wyznaczony jest treścią decyzji organu rentowego, od której odwołanie wszczynają postępowanie przed Sądem. Oznacza to, że przedmiotem oceny Sądu w sprawie dotyczącej przyznania emerytury pomostowej, jest prawo do tego świadczenia, a nie poszczególne przesłanki, od spełnienia których przepisy prawa uzależniają przyznanie tego świadczenia (w tym przypadku posiadanie przez ubezpieczonego wymaganego przepisami okresu pracy w warunkach szczególnych). Nie jest dopuszczalne w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych wydanie wyroku ustalającego spełnienie przez ubezpieczonego niektórych warunków wymaganych do nabycia prawa do świadczenia i przyznającego to świadczenie pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków w przyszłości. Istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie do konkretnego świadczenia jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo. Sąd stwierdzający spełnienie przez ubezpieczonego jednego lub więcej warunków powstania prawa do świadczenia, nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2010 roku w sprawie I UK 262/09 i z 15 grudnia 2000 roku w sprawie II UKN 147/00 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 10 października 2013 roku w sprawie III AUa 20/13).

Reasumując, przepisy dotyczące przyznawania prawa do świadczeń w sposób jednoznaczny precyzują, iż warunki wymagane do uzyskania prawa do świadczenia muszą być spełnione na dzień ustanowienia prawa. Przyznawanie prawa na przyszłość nie wchodzi w grę. Sąd orzekając w sprawie jest związany treścią zaskarżonej decyzji. Decyzja w sprawie niniejszej odmawia prawa do emerytury pomostowej. Sąd nie musi badać każdej z przesłanek z osobna w przypadku stwierdzenia, że któryś z warunków nie jest spełniony. Już wówczas wiadomo, że odwołanie jest nieuzasadnione. Niedopuszczalne jest orzekanie w wyroku o zaliczeniu na prawo do emerytury jednej lub kilku wybranych przesłanek.

Odwołanie jako nie znajdujące uzasadnienia w przepisach oddalono. Wyrok wydano na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc uznając, że decyzja jest zgodna z prawem.

(-) SSR (del.) Renata Stańczak