

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy
Protokolant:	Małgorzata Skirło

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2015 r. w Gliwicach

sprawy R. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania R. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 9 czerwca 2015 r. **nr** (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu R. K. prawo do emerytury od dnia 7 grudnia 2015 r.;
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz odwołującego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Jolanta Łanowy

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 czerwca 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu R. K. prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym 60 lat. Powołując się na art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych organ rentowy wskazał, że ubezpieczony na dzień 1 stycznia 1999r. nie udowodnił żadnego okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach, wobec wymaganego 15 – letniego okresu takiej pracy. ZUS wskazał, że do pracy w szczególnych warunkach nie zaliczył ubezpieczonemu okresu zatrudnienia w SPOŁEM od 4 lipca 1975r. do 31 października 1982r. oraz zatrudnienia w (...) SA od 1 listopada 1982r. do 30 września 1994r. uwagi na brak świadectwa pracy w szczególnych warunkach zgodnego ze świadectwem pracy wystawionym przez pracodawcę z wyszczególnieniem na jakich stanowiskach ubezpieczony był zatrudniony, z powołaniem się na odpowiednia pozycję rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany i przyznania mu prawa do spornego świadczenia. Podniósł, iż posiada wymagany okres zatrudnienia w szczególnych warunkach, gdyż w okresie

zatrudnienia w Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w K. od 4 lipca 1975r. do 31 października 1982r. oraz zatrudnienia w (...) SA w W. Oddział w K. od 1 listopada 1982r. do 30 września 1994r. pracował w szczególnych warunkach na stanowisku robotnika magazynowego (ładowacza) i wykonywał ciężkie prace załadunkowe i rozładunkowe towarów sypkich i pylistych w zmiennych warunkach atmosferycznych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy w Gliwicach ustalił:

Ubezpieczony R. K. urodził się (...) Wiek 60 lat osiągnął (...).

W dniu 9 kwietnia 2015r. ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie mu prawa do emerytury z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych.

Zaskarżoną decyzją z dnia 9 czerwca 2015r. (...) Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym 60 lat, z uwagi na brak wymaganego 15 – letniego okresu zatrudnienia w szczególnych.

ZUS przyjął, iż ubezpieczony na dzień 31 grudnia 1998r. posiada 25 lat, 6 miesięcy i 17 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Do pracy w warunkach szczególnych organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonemu żadnego okresu zatrudnienia.

Do pracy w warunkach szczególnych ZUS nie uwzględnił ubezpieczonemu okresów zatrudnienia w Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w K. od 4 lipca 1975r. do 31 października 1982r. oraz zatrudnienia w spółce (...) SA w W. Oddział w K. od 1 listopada 1982r. do 30 września 1994r.

Sąd ustalił, iż R. K. w okresie od 4 lipca 1975r. do 31 października 1982r. był zatrudniony w Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w K. Oddział w T. na stanowisku robotnika magazynowego.

Ubezpieczony pracował w magazynie w T. na stanowisku pracownika magazynu i jako obsługa paczkarni. Do jego obowiązków należało rozładowanie samochodów z sypkimi produktami jak mąka, cukier, różnego rodzaju kasze, sól. Rozładunek odbywał się ręcznie. Towar był składowany na magazynie koło paczkarni a następnie przenoszony do paczkarni. Ubezpieczony transportował wtedy towary sypkie i wysypywał ich do specjalnych pojemników. Z tych pojemników zatrudnione w paczkarni kobiety przesypywały towary sypkie do torebek kilogramowych.

W latach 80 ubezpieczony przeniósł się do innego magazynu, w którym towar był już na paletach i był transportowany przy pomocy wózka widłowego ale na palety trzeba było towar przetransportować ręcznie. Odwołujący pracował wtedy przy załadunku towarów na palety lub w paczkarni.

Była to ciężka praca fizyczna, wymagająca dźwigania ciężarów, wymuszonej pozycji, w zapyleniu i zmiennych warunkach atmosferycznych, niejednokrotnie na mrozie. Pracownicy otrzymywali posiłki regeneracyjne. Taką pracę wykonywał odwołujący stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Następnie odwołujący został przejęty przez spółkę (...) SA w W. Oddział w K. gdzie pracował od 1 listopada 1982r. do 30 września 1994r. W tym okresie charakter jego pracy nie uległ zmianie a zmieniła się jedynie nazwa pracodawcy. Ubezpieczony nadal pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przy załadunku i rozładunku sypkich produktów.

W świadectwie pracy w szczególnych warunkach z dnia 3 września 2003r. wystawionym przez (...) SA w W. za oba okresy sporne, wskazano, iż R. K. w okresach od 4 lipca 1975r. do 31 października 1982r. i od 1 listopada 1982r. do 30 września 1994r. wykonywał ciężkie prace magazynowe związane z przyjmowaniem i wydawaniem towarów, ciężkie prace załadunkowe i wyładunkowe, często w niskich temperaturach (rampa towarowa), prace magazynowe

przy przemieszczaniu towarów sypkich i pylistych w paczkarni wymienione w Wykazie A, dziale VIII poz. 1 pkt 2,3 i 5 wykazu stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 19 Ministra Handlu Wewnętrznego i usług z dnia 10 listopada 1986r.

W spornych okresach zatrudnienia wraz z ubezpieczonym pracował świadek J. M., zatrudniony w latach 1975 – 1997, jako operator wózka widłowego. Pracował w drugim magazynie a niekiedy był kierowany do pomocy w magazynie, w którym pracował odwołujący.

Sąd ustalił, iż ubezpieczony legitymuje na dzień 1 stycznia 1999r. okresem składkowym i nieskładkowym w wymiarze 25 lat, 6 miesięcy i 17 dni.

Bezsporne było, że ubezpieczony ukończył 60 lat życia z dniem (...).

Ubezpieczony pozostaje w zatrudnieniu. Nadto do czasu złożenia wniosku nie złożył oświadczenia o przekazanie środków zgromadzonych w OFE na dochody budżetu państwa.

Sąd ustalił, iż w dniu 7 grudnia 2015r. ubezpieczony uzupełnił wniosek o emeryturę składając w ZUS oświadczenie i wnosząc o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Powyższe okoliczności Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego (k.20), pisma ubezpieczonego z dnia 4 grudnia 2015r. (k.26-28), zeznań świadka J. M. (nagranie z rozprawy z dnia 1 grudnia 2015r. min. 16.11 i n. k.25) oraz przesłuchania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy z dnia 1 grudnia 2015r. min. 4.43 i n. oraz 27.16 i n. k.25).

Odnośnie rodzaju pracy wykonywanej przez ubezpieczonego Sąd dał wiarę jego twierdzeniom, które zostały potwierdzone przez zeznania świadka. Świadek pracował razem z ubezpieczonym w spornych okresach zatrudnienia, regularnie stykał się z ubezpieczonym, niekiedy pracował w tym samym magazynie, posiada zatem szczegółową wiedzę na temat miejsca i charakteru wykonywanej przez odwołującego pracy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 32 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) w powiązaniu z § 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8 poz.43 ze zm.) ubezpieczonym mężczyznom urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r. będącym pracownikami zatrudnionymi w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przy pracach wymienionych w wykazie A, przysługuje prawo do emerytury w razie łącznego spełnienia następujących warunków:

1. osiągnięcia wieku emerytalnego 60 lat
2. posiadania wymaganego okresu zatrudnienia wynoszącego 25 lat, w tym

co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 powołanego rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Z kolei zgodnie z treścią art. 184 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat - dla kobiet i 65 lat - dla mężczyzn oraz
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27.

W myśl art. 184 ust. 2 ustawy – w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2013r. tj. w dacie złożenia wniosku oraz wydania zaskarżonej decyzji – emerytura, o której mowa w ust. 1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Na podstawie tego przepisu, prawo do emerytury w obniżonym wieku, przysługuje ubezpieczonemu, który w dniu wejścia w życie ustawy tj. w dniu 1 stycznia 1999r. spełnił warunki w zakresie posiadania ogólnego stażu pracy oraz pracy wykonywanej w warunkach szczególnych a nie osiągnął wymaganego wieku.

Okoliczność sporna w przedmiotowej sprawie dotyczyła posiadania przez ubezpieczonego (na dzień 1 stycznia 1999r.) wymaganego 15 – letniego okresu pracy wykonywanej w warunkach szczególnych, bowiem organ rentowy nie uznał mu żadnego okresu takiej pracy.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że ubezpieczony legitymuje się wymaganym 15 – letnim okresem pracy wykonywanej w warunkach szczególnych, bowiem do takiej pracy należało zaliczyć mu sporne okresy zatrudnienia w Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w K. od 4 lipca 1975r. do 31 października 1982r. oraz w spółce (...) SA w W. Oddział w K. od 1 listopada 1982r. do 30 września 1994r.

Sąd ustalił, iż w obu tych okresach ubezpieczony wykonywał taką samą pracę pracownika magazynowego i w paczkarni a charakter pracy nie zmienił się po przejściu ubezpieczonego do drugiego pracodawcy. Do obowiązków odwoływającego należało rozładowanie samochodów z sypkimi produktami jak mąka, cukier, różnego rodzaju kasze, sól. Rozładunek odbywał się ręcznie. Towar był składowany na magazynie koło paczkarni a następnie przenoszony do paczkarni. Ubezpieczony transportował wtedy towary sypkie i wysypywał ich do specjalnych pojemników.

Po przeniesieniu do innego magazynu towar był na paletach i był transportowany przy pomocy wózka widłowego ale odwoływający musiał załadować palety ręcznie, pracował wtedy przy załadunku towarów na palety lub w paczkarni. Taką pracę wykonywał odwoływający stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Była to ciężka praca fizyczna, wymagająca dźwigania ciężarów, wymuszonej pozycji, w zapyleniu i zmiennych warunkach atmosferycznych.

Wykonywane przez ubezpieczonego ciężkie prace załadunkowe i wyładunkowe oraz przeładunek materiałów sypkich, pylistych, toksycznych, żrących lub parzących w transporcie są wymienione pod poz. 1, działu VIII, wykazu A, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8 poz.43 ze zm.), zawierającego wykaz prac w szczególnych warunkach, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego.

Bez znaczenia pozostaje, że ZUS zakwestionował przedłożone przez ubezpieczonego świadectwo pracy w szczególnych warunkach. Fakt wykonywania takiej pracy został wykazany w postępowaniu sądowym za pomocą innych dowodów. W postępowaniu odwoławczym przed Sądem nie obowiązują bowiem ograniczenia dowodowe jakie występują w postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowe przed organem rentowym, a Sąd może ustalić okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość jak: okresy zatrudnienia, w tym wykonywanie pracy w warunkach szczególnych, za pomocą wszelkich środków dowodowych, przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego (por.

uchwała Sądu Najwyższego z 10 marca 1984r. III UZP 6/84, uchwała Sądu Najwyższego z 21 września 1984r. III UZP 48/84, wyrok Sądu Najwyższego z 7 grudnia 2006r., I UK 179/06, LEX nr 342283).

Mając zatem powyższe na uwadze należało uznać, że ubezpieczony legitymuje się na dzień 1 stycznia 1999r. wymaganym 15 –letnim okresem pracy w warunkach szczególnych.

Kwestia posiadania przez ubezpieczonego ponad 25 – letniego okresu składkowego i nieskładkowego oraz ukończenia wymaganego wieku 60 lat nie była przedmiotem sporu.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od 7 grudnia 2015r.

Ustalając datę od której ubezpieczonemu przysługuje prawo do spornego świadczenia Sąd miał na uwadze, iż dopiero w dniu 7 grudnia 2015r. ubezpieczony złożył w ZUS wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa. Tym samym dopiero w tej dacie spełnione zostały wszystkie przesłanki nabycia prawa do spornego świadczenia.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w punkcie drugim orzeczenia, po myśli art. 98 k.p.c. w związku z § 11 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013r., poz. 490).

(-) SSO Jolanta Łanowy