

Sygn. akt VIII U 961/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|------------------------|-----------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Grażyna Łazowska |
| Protokolant: | Kamila Niemczyk |

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015 r. w Gliwicach

sprawy K. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania K. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 12 maja 2015 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIIIU 961/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.05.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu K. P. (P.) prawa do emerytury pomostowej na podstawie art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, gdyż ubezpieczony nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach, nie osiągnął wieku 60 lat, nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Organ rentowy wskazał, iż do pracy w warunkach szczególnych nie uwzględnił okresów zatrudnienia ubezpieczonego:

- od dnia 01.06.1992r. do dnia 28.02.1993r., ponieważ ze świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 28.02.1993r. wynika, iż ubezpieczony był zatrudniony na stanowisku, którego nazwa składa się z dwóch stanowisk pracy: „ kierowca samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze powyżej 3,5 tony – ślusarz ”, gdzie odnośnie stanowiska ślusarza błędnie powołano się na dział VIII, poz.1 pkt 2 zarządzenia nr 3 Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego, w którym widnieje stanowisko pracy „ operator maszyn, urządzeń i sprzętu przeładunkowego ”,

- od dnia 01.03.1993r. do dnia 15.11.2000r., gdyż ze świadectwa pracy wynika, iż ubezpieczony pracował na stanowisku, którego nazwa składa się z nazw dwóch stanowisk:

„mechanik – kierowca”, natomiast w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 15.11.2000r. wykazano, że ubezpieczony był zatrudniony na stanowisku:

„kierowca samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze powyżej 3,5 tony”.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury pomostowej po wcześniejszym zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych nie uwzględnionych przez organ rentowy okresów zatrudnienia: od dnia 01.06.1992r. do dnia 28.02.1993r. oraz od dnia 01.03.1993r. do dnia 15.11.2000r. kiedy to faktycznie wykonywał pracę kierowcy samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony K. P. urodził się w dniu (...)

W dniu 14.04.2015r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał w dniu 12.05.2015r. decyzję zaskarżoną, którą odmówił prawa do świadczenia.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu 43 lata, 7 miesięcy i 2 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 14 lat i 14 dni pracy w warunkach szczególnych.

Do pracy w warunkach szczególnych organ rentowy nie uwzględnił okresów zatrudnienia ubezpieczonego: od dnia 01.06.1992r. do dnia 28.02.1993r. oraz od dnia 01.03.1993r. do dnia 15.11.2000r., z przyczyn wskazanych w decyzji zaskarżonej.

W okresie od dnia 01.06.1992r. do dnia 28.02.1993r. ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w K. w pełnym wymiarze czasu pracy.

W świadectwie pracy z dnia 28.02.1993r. podano, iż ubezpieczony pracował na stanowisku kierowcy – ślusarza.

W okresie od dnia 01.03.1993r. do dnia 15.11.2000r. ubezpieczony był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) Spółce Akcyjnej w K..

W świadectwie pracy z dnia 15.11.2000r. dotyczącym tego okresu wskazano, iż ubezpieczony pracował na stanowisku mechanika – kierowcy.

Ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy. Od dnia 20.11.2000r. pozostaje w zatrudnieniu w Przedsiębiorstwie (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G..

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz oświadczenia ubezpieczonego złożonego na rozprawie w dniu 25.09.2015r. (protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 25.09.2015r. czas 00:00:37 – 00:00:55), jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego K. P. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.965), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzny,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzny,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Prawo do emerytury pomostowej, w myśl art.15 ust.1 tejże ustawy, powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Z literalnego brzmienia powołanych uregulowań prawnych wynika jednoznacznie, iż dla uzyskania prawa do emerytury pomostowej przesłanki nabycia prawa do tego świadczenia wymienione powyżej winny być spełnione łącznie, co oznacza, iż brak spełnienia chociażby jednego z wyszczególnionych warunków powoduje niemożność przyznania prawa do świadczenia.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony K. P. urodził się po dniu 31.12.1948r. i w dniu (...). osiągnął wiek emerytalny 60 lat, posiada wymagany 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy.

Niemniej jednak ubezpieczony nie spełnił przesłanki prawa do emerytury pomostowej w postaci rozwiązania stosunku pracy, gdyż od dnia 20.11.2000r. pozostaje w zatrudnieniu w Przedsiębiorstwie (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G., co jest również okolicznością bezsporną w sprawie.

W takiej sytuacji Sąd nie badał kolejnej niezbędnej przesłanki prawa do świadczenia, a mianowicie posiadania przez ubezpieczonego 15 - letniego okresu pracy w warunkach szczególnych, gdyż i tak ewentualne jej spełnienie, pozostawałoby bez znaczenia dla rozpoznania sprawy.

Skoro ubezpieczony nie spełnił wszystkich koniecznych warunkach prawa do emerytury pomostowej, to brak podstaw do przyznania mu prawa do tego świadczenia.

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się uregulowaniami prawnymi powołanymi na wstępie rozważań, Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

SSO Grażyna Łazowska