

**Sygn. akt VIII U 910/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Grzegorz Tyrka</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Igor Ekert</b>

**po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2016 r. w Gliwicach**

**na rozprawie**

**sprawy E. K.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**o** emeryturę pomostową

**na skutek odwołania E. K.**

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**z dnia** 20 kwietnia 2015 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIII U 910/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 kwietnia 2015 roku organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonemu E. K. ( K. ) prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że ubezpieczony nie spełnił kumulatywnie przesłanek zawartych:

- w art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (tj. Dz.U. z 2015 roku, poz. 965 ze zm.), gdyż po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 niniejszej ustawy,

- w art.4 w związku z art.49 w/w ustawy, gdyż na dzień 1 stycznia 2009 roku nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 powołanej ustawy, wynoszącego co najmniej 15 lat.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej oraz zasądzenie od organu rentowego na swoją rzecz kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu ubezpieczony podał, iż wbrew twierdzeniom organu rentowego, po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych, to jest w okresach od dnia 10 sierpnia 2009 roku do dnia 30 listopada 2009 roku oraz od dnia 1 kwietnia 2010 roku do dnia 30 lipca 2010 roku na rzecz (...) S.A. na stanowisku operatora spycharki na zakładzie przeróbki mechanicznej węgla na terenie KWK (...), co odpowiada stanowisku zwałowy na zwałach węgla, kamienia i osadnikach, gdy wykonywał w tym czasie taką samą pracę, co w okresie wcześniejszym od dnia 1 kwietnia 1974 roku do dnia 17 sierpnia 1986 roku, a którą to pracę organ rentowy zaliczył do prac w warunkach szczególnych. Ubezpieczony dodał, iż nie sposób zgodzić się również ze stanowiskiem organu rentowego, iż na dzień 1 stycznia 2009 roku nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 w/w ustawy wynoszącego co najmniej 15 lat w sytuacji, gdy z decyzji z dnia 25 lipca 2014 roku wynika, iż na dzień 1 stycznia 1999 roku ubezpieczony wykazał 16 lat, 8 miesięcy i 26 dni stażu pracy w warunkach szczególnych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w decyzji zaskarżonej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczony E. K. urodzony dnia (...), w dniu 31 marca 2015 roku złożył wniosek o emeryturę pomostową.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał decyzję zaskarżoną omówioną na wstępie.

Organ rentowy uznał ubezpieczonemu okres składkowy i nieskładkowy ustalony na podstawie ustawy o emeryturach i rentach z FUS w wymiarze 31 lat, 4 miesięcy i 2 dni.

Ubezpieczony był ostatnio zatrudniony na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. w K. i zatrudnienie to ustało w dniu 31 lipca 2011 roku.

Ubezpieczony starał się wcześniej o przyznanie prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych. Wówczas, w rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego z dnia 14 lipca 2014 roku organ rentowy decyzją z dnia 25 lipca 2014 roku, na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, odmówił prawa do tego świadczenia, gdyż ubezpieczony na dzień 1 stycznia 1999 roku nie udowodnił 25 – letniego okresu zatrudnienia oraz nie osiągnął wieku emerytalnego 60 lat. Jednocześnie organ rentowy ustalił, iż ubezpieczony na dzień 1 stycznia 1999 roku udowodnił staż w warunkach szczególnych w rozumieniu przepisów w/w rozporządzenia Rady Ministrów w wymiarze 16 lat, 8 miesięcy i 26 dni, a mianowicie następujące okresy zatrudnienia ubezpieczonego ( po wyłączeniu okresów nieobecności nieusprawiedliwionej ):

- od dnia 2 czerwca 1972 roku do dnia 18 października 1973 roku oraz od dnia 24 października 1973 roku do dnia 31 października 1973 roku w KWK (...) na stanowiskach młodszego ślusarza po ziemią i ślusarza pod ziemią,

- od dnia 1 kwietnia 1974 roku do dnia 31 grudnia 1984 roku, od dnia 14 stycznia 1985 roku do dnia 31 grudnia 1985 roku, od dnia 17 stycznia 1986 roku do dnia 17 sierpnia 1986 roku, od dnia 18 sierpnia 1986 roku do dnia 31 grudnia 1986 roku, od dnia 3 stycznia 1987 roku do dnia 12 marca 1987 roku w KWK (...) na podstawie świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 5 października 2012 roku, w którym zawarto adnotację, iż ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę operatora koparki na powierzchni wymienionej w wykazie A, dziale I, poz.5, pkt 50 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 17 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 12 sierpnia 1983 roku w sprawie określenia stanowisk pracy w resorcie górnictwa i energetyki, na których są wykonywane

prace w szczególnych warunkach, gdy ubezpieczony był zaszeregowany na stanowisku operator koparki na zwałach i stąd stanowisko to odpowiada stanowisku „zwałowy przeróbki mechanicznej węgla na powierzchni”,

- od dnia 15 grudnia 1987 roku do dnia 23 października 1989 roku w Przedsiębiorstwie (...) w Z. (obecnie D. S. w Z.) na podstawie świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 23 października 2012 roku, w którym zawarto adnotację, iż ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę operatora spycharki – pracę maszynisty ciężkich maszyn budowlanych lub drogowych wymienioną w wykazie A, dziale V, poz.3, pkt 21 stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 17 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 12 sierpnia 1983 roku (jw. ).

Ubezpieczony w okresach spornych od dnia 10 sierpnia 2009 roku do dnia 30 listopada 2009 roku oraz od dnia 1 kwietnia 2010 roku do dnia 30 lipca 2010 roku był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w (...) S.A. na stanowisku operatora spycharki. Przedsiębiorstwo to świadczyło usługi na rzecz KWK (...) w zakresie sprzętu ciężkiego. Ubezpieczony faktycznie w tym czasie wykonywał pracę operatora spycharki na zwałach węgla, które przynależały do zakładu przeróbki mechanicznej węgla. W zakładzie przeróbki mechanicznej węgla był oddzielany kamień, węgiel, miał. Następnie miał być transportowany na zwałowisko. Do zadań ubezpieczonego należało natomiast przepychanie tego miału tak, aby zwałowarka mogła pracować. Ubezpieczony w tym czasie wykonywał rzeczywiście taką samą pracę, co w okresie wcześniejszym od dnia 1 kwietnia 1974 roku do dnia 12 marca 1987 roku w KWK (...), którą organ rentowy zaliczył do pracy w warunkach szczególnych na prawo do emerytury wcześniejszej z art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

(...) S.A. w piśmie z dnia 18 grudnia 2015 roku podało, iż praca jaką wykonywał ubezpieczony w w/w okresach spornych nie jest zaliczona do prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, ponieważ nie widnieje w załączniku Nr 1 lub 2 ustawy o emeryturach pomostowych.

Stan faktyczny został ustalony w niezbędnym zakresie do rozpoznania żądania o prawo do emerytury pomostowej.

***/dowód z: akt ZUS i akt osobowych ubezpieczonego, informacji pracodawcy ubezpieczonego na okoliczność wykonywania pracy w warunkach szczególnych, zeznań świadka R. K., zeznań ubezpieczonego/.***

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie E. K. nie zasługuje na uwzględnienie.

Ubezpieczony domaga się przyznania prawa do świadczenia na podstawie ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (tj. Dz.U. z 2015 roku, poz. 965 ze zm.)

Zgodnie z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych, prawo do emerytury pomostowej [...] przysługuje **pracownikowi**, który spełnia **łącznie** następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) **przed dniem 1 stycznia 1999 r.** wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;

6) **po dniu 31 grudnia 2008 r.** wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Należy podkreślić, że przepisy prawa ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących. Instytucja wcześniejszej emerytury podlega ścisłej wykładni. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych – wyroki Sądów Apelacyjnych: w B. z dnia 11 września 2012 roku, w sprawie III AUa 440/12, opublikowany w LEX Nr 1220435 oraz we W. z dnia 26 kwietnia 2012 roku, w sprawie III AUa 252/12, opublikowany w LEX Nr 1164689.

Z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wynika, że jednym z warunków do przyznania emerytury pomostowej jest wykonywanie pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze przed dniem 1 stycznia 1999 roku, jak i po dniu 31 grudnia 2008 roku. Przed dniem 1 stycznia 1999 roku może to być zarówno praca wymieniona w nowych wykazach prac (prace w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych), jak i prace wymienione w załącznikach A lub B do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983 roku, Nr 8, poz. 43 ze zm.). Natomiast po dniu 31 grudnia 2008 roku muszą to być prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, wymienione wyłącznie w nowych wykazach (praca w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednoznacznie i jest okolicznością bezsporną w sprawie, iż ubezpieczony po dniu 31 grudnia 2008 roku, to jest w okresach spornych od dnia 10 sierpnia 2009 roku do dnia 30 listopada 2009 roku oraz od dnia 1 kwietnia 2010 roku do dnia 30 lipca 2010 roku podczas zatrudnienia na podstawie umowy pracę w (...) S.A. faktycznie wykonywał pracę operatora spycharki na zwałach węgla. Ubezpieczony rzeczywiście świadczył wówczas taką samą pracę, co w okresie wcześniejszego zatrudnienia od dnia 1 kwietnia 1974 roku do dnia 12 marca 1987 roku w KWK (...), którą organ rentowy zaliczył do pracy w warunkach szczególnych na prawo do emerytury wcześniejszej z art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983 roku, Nr 8, poz. 43 ze zm.).

Praca operatora spycharki na zwałach węgla, wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, jest pracą w szczególnych warunkach w rozumieniu w/w rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i znajduje się w wykazie A dziale I poz.5 – „przeróbka mechaniczna węgla”, a także można ją zakwalifikować według wykazu A działu I poz. 8 – „praca na zwałowiskach górniczych (...)”. Należy zauważyć, że na gruncie ustawy o emeryturach pomostowych praca taka, czyli wykonywana na zwałowiskach górniczych, nie jest uznana za pracę wykonywaną w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, bo nie została wymieniona w wykazach Nr 1 lub 2 stanowiących załącznik do w/w ustawy, gdy w załączniku Nr 1 pkt 1 do tejże ustawy została wyszczególniona wyłącznie „praca bezpośrednio przy przeróbce mechanicznej węgla”. Już z porównania powołanych powyżej wykazów prac w warunkach szczególnych stanowiących załączniki do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku oraz do ustawy o emeryturach pomostowych wynika, iż ustawodawca na gruncie ustawy o emeryturach pomostowych wyłączył z prac w warunkach szczególnych pewne prace, w tym prace wykonywane na zwałowiskach górniczych. Zaznaczyć należy, iż fakt, że teren zwałowiska górniczego przynależał do zakładu przeróbki mechanicznej węgla nie oznacza, iż była to praca o jakiej mowa w załączniku Nr 1 pkt do ustawy o emeryturach pomostowych - „praca bezpośrednio przy przeróbce mechanicznej węgla”, gdy zdaniem Sądu do takiej pracy można zaliczyć wyłącznie pracę dotyczącą procesu technologicznego oddzielenia poszczególnych składników szeroko rozumianego urobku, kamienia, a nie pracę poza zakładem przeróbki mechanicznej węgla, jak to miało miejsce w przypadku zwałowisk górniczych. Znajduje to potwierdzenie w wyjaśnieniach Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do ustawy o emeryturach pomostowych, które wprawdzie nie mają mocy wiążącej jednak mogą być stosowane posiłkowo, a w

których wskazano, iż określenie prace „bezpośrednio przy przeróbce ( surowców )” należy rozumieć jako wykonywanie czynności związanych z przetwarzaniem surowca lub produktów przejściowych w wyrób lub produkt finalny. Do prac wykonywanych bezpośrednio przy przeróbce można zaliczyć dostarczanie materiałów ( surowców ) lub półproduktów do stref obróbki, ich przetwarzanie ręczne lub z użyciem narzędzi, odbieranie wyrobów ze stref obróbki itp. Wypada dodać, iż zakład pracy (...) S.A. również nie zaliczył pracy ubezpieczonego w okresach spornych do prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze jako nie wyszczególnionej w załączniku Nr 1 lub 2 ustawy o emeryturach pomostowych.

W tym miejscu zasadnym jest przytoczenie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego jakie zaprezentował on w wyrokach z dnia 3 marca 2011 roku i z dnia 25 listopada 2010 roku ( K 23/09, opublikowany w OTK-A z 2011 roku, Nr 2, poz. 8, K 27/09, opublikowany w OTK-A z 2010 roku, Nr 9, poz. 109 ) odnośnie celów wprowadzenia ustawy o emeryturach pomostowych. Trybunał ten wskazał, że z wejściem w życie ustawy o świadczeniach z FUS, która zapoczątkowała reformę systemu ubezpieczeń społecznych (tj. z dniem 1 stycznia 1999 roku) nie przewidziano gwarancji uzyskania prawa do emerytury pomostowej z tytułu zatrudnienia w konkretnie określonych warunkach pracy. W przepisach ustawy o świadczeniach z FUS ustawodawca odniósł się jedynie do sytuacji istniejących w przeszłości, tzn. przed dniem wprowadzenia reformy systemu emerytalnego. W toku prac nad nową ustawą, które trwały przez kilka lat, podkreślano konieczność ograniczenia liczby osób uprawnionych do tego typu świadczeń, a także ich wygasający charakter. Celem nowej ustawy, w obliczu niekorzystnych trendów demograficznych, było bowiem przejście z systemu, w którym istniały szerokie możliwości wcześniejszego przejścia na emeryturę do systemu, w którym takie uprawnienia poddawane będą likwidacji (druk sejmowy nr 1070, VI kadencja Sejmu). Tym samym osoby, które podjęły prace uznawane przez dotychczasowe przepisy za prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, nie mogły zasadnie oczekiwać, po wejściu w życie ustawy o świadczeniach z FUS, że tego typu zatrudnienie zagwarantuje im emeryturę pomostową. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że zarówno prawo do emerytury w obniżonym wieku, które przysługiwało na podstawie wcześniejszych przepisów, jak i prawo do emerytury pomostowej stanowią szczególne uprawnienia emerytalne i nie należą do istoty prawa do zabezpieczenia społecznego, zagwarantowanego w art. 67 Konstytucji. Osoby pozbawione prawa do emerytury pomostowej nabywają bowiem po spełnieniu odpowiednich przesłanek prawo do emerytury „zwykłej” na podstawie ustawy o świadczeniach z FUS. Oznacza to, że prawo do emerytury pomostowej, jako szczególne uprawnienie, mogło zostać przyznane węższej grupie pracowników, w stosunku do kręgu uprawnionych do emerytury w obniżonym wieku.

Na konieczność weryfikacji liczby osób uprawnionych do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym zwracał uwagę także Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 maja 2008 roku, w którym wskazał, że demokratyczne przemiany społeczno-gospodarcze spowodowały, że ubezpieczenie społeczne powinno przestać być wykorzystywane jako instrument rozwiązywania problemów na rynku pracy. Aktualnym problemem jest dziś nie wysyłanie pracowników na wcześniejsze emerytury, lecz ich motywowanie do jak najdłuższej aktywności zawodowej i społecznej, jeśli pozwala na to ich sytuacja psychofizyczna. W obliczu postępu w dziedzinie medycyny pracy oraz BHP i wynikających z tego zmian w sposobie wykonywania pracy istnieje konieczność zweryfikowania przesłanek, którymi kierował się prawodawca w 1983 roku przy konstruowaniu preferencyjnych rozwiązań skracania wieku emerytalnego – wyrok w sprawie SK 9/07, opublikowany w (...) – A z 2008 roku, Nr 4, poz. 60.

Skoro po dniu 31 grudnia 2008 roku ubezpieczony wykonywał pracę na stanowisku operatora spycharki na zwalach węgla, które nie jest zaliczane do prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, to ubezpieczony nie spełnia warunku koniecznego do nabycia prawa do emerytury pomostowej.

Należy zwrócić uwagę, że na podstawie art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury pomostowej przysługuje także osobie, która:

1. po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, o ile osoba ta:

2. spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;

**3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, co oznacza, że osoba ta:**

- urodziła się po dniu 31 grudnia 1948 roku,
- ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
- osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
- ma okres składkowy i nieskładkowy, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
- przed dniem 1 stycznia 1999 roku wykonywała prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 748 ze zm.),
- nastąpiło z nią rozwiązanie umowy o pracę.

Sąd Najwyższy wyjaśnił, że warunkiem skutecznego ubiegania się o emeryturę pomostową w świetle art. 4 i 49 ustawy o emeryturach pomostowych, jest legitymowanie się wymaganim stażem pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze (w rozumieniu tej ustawy lub dotychczasowych przepisów) oraz kontynuowanie pracy w tych warunkach po wejściu w życie ustawy o emeryturach pomostowych, a więc po 1 stycznia 2009 roku. Natomiast osoba ubiegająca się o emeryturę pomostową, która nie kontynuuje pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze i legitymuje się w związku z tym jedynie stażem pracy „szczególnej” według poprzednio obowiązujących przepisów, może nabyć prawo do tej emerytury jedynie wówczas, gdy dotychczasowy staż pracy można kwalifikować jako pracę w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu obowiązujących przepisów (art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych) – wyrok z dnia 13 marca 2012 roku, w sprawie II UK 164/11, opublikowany w OSNP z 2013 roku, Nr 5-6, poz. 62.

Skoro ubezpieczony na dzień wejścia w życie ustawy o emeryturach pomostowych nie legitymował się co najmniej 15-letnim okresem pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, to nie posiada on prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych.

Z uwagi na brak łącznego spełnienia przesłanek prawnych określonych w art. 4 lub w art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych, Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie ubezpieczonego E. K. oddalił.

(-) SSO Grzegorz Tyrka