

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy
Protokolant:	Małgorzata Skirło

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2015 r. w Gliwicach

sprawy Z. W. (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania Z. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 14 października 2014 r. **nr** (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu Z. W. prawo do wyliczenia wysokości emerytury górniczej za następujące okresy: od 16 listopada 1985 r. do 6 kwietnia 1988 r. i od 9 czerwca 1988 r. do 31 marca 1996 r. przy zastosowaniu przelicznika 1,8;

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz odwołującego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Jolanta Łanowy

Sygn. akt: VIII U 2368/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14.10.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przeliczył ubezpieczonemu Z. W. emeryturę poczynając od dnia 28.07.2014r., tj. od osiągnięcia okresu uprawniającego do świadczenia. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy uwzględnił 34 lata i 4 miesiące okresów składkowych oraz 2 miesiące okresów nieskładkowych. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu Z. W. przyznania prawa do zastosowania przelicznika 1,8 na wysokość emerytury górniczej do okresu jego pracy w (...) S.A. o. (...) B. w R. od dnia 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. i od dnia 09.06.1988r. do dnia 31.03.1996r.

Odwołanie od decyzji złożył ubezpieczony wnosząc o jej zmianę i zastosowanie korzystniejszego przelicznika 1,8 do okresu pracy od dnia 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. i od dnia 09.06.1988r. do dnia 31.03.1996r. w Kopalni (...)

S.A. w R. - obecnego (...) S.A. o. (...) B. w R. oraz zasądzenie od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kosztów postępowania. W uzasadnieniu odwołania podał, że w okresie od dnia 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. i od dnia 09.06.1988r. do dnia 31.03.1996r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę górniczą na stanowisku wulkanizatora taśm przenośnikowych i pracował bezpośrednio w przodku, nadto w systemie stykowym. Dalej argumentował, iż praca ubezpieczonego polegała na obsłudze przenośnika taśmowego znajdującego się na maszynach podstawowych w zakresie prac konserwacyjno-remontowych, montażu i demontażu taśm oraz przebudową, obsługą i kontrolą przenośników. Podał również, że na przeszkodzie uznaniu okresów pracy wykonywanych przez skarżącego za pracę w przodkach nie stoi okoliczność, że w świetle starych świadectw pracy oraz treści angażu płacowych znajdujących się w aktach osobowych, pracodawca określał nazwę stanowiska pracy ubezpieczonego jako górnika eksploatacji taśmociągów, gdyż decydujące znaczenie mają rzeczywiste obowiązki wykonywane przez skarżącego, a nie nazwa jego stanowiska pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Wskazał, że ubezpieczonemu odmówiono zaliczenia do pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym okresu wykonywania pracy od dnia 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. i od dnia 09.06.1988r. do dnia 31.03.1996r., ponieważ Komisja Weryfikacyjna nie może zmieniać nazewnictwa stanowisk na których są zatrudnieni pracownicy, bowiem nie przewidują tego przepisy zarządzenia Nr 1 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 05.02.1996r. w sprawie ewidencjonowania przez zakłady pracy okresów zatrudnienia na stanowiskach, na których okresy pracy zalicza się w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty oraz na niektórych innych stanowiskach pracy górniczej. Organ rentowy podnosił, że stanowisko górnika eksploatacji taśmociągów, zajmowane przez odwołującego nie figuruje w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r. Zdaniem organu rentowego czynności wykonywane przez ubezpieczonego w spornym okresie, wymienione w piśmie (...) z dnia 24.09.2014r. nie świadczą o wykonywaniu przez odwołującego pracy przodkowej.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony Z. W. urodził się w dniu (...). Decyzją z dnia 05.09.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu Z. W. prawo do emerytury górniczej poczynając od dnia (...), tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy uwzględnił 34 lata i 4 miesiące okresów składkowych oraz 2 miesiące okresów nieskładkowych.

Na wniosek z dnia 03.10.2015r., decyzją z dnia 14.10.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przeliczył ubezpieczonemu Z. W. emeryturę poczynając od dnia (...), tj. od osiągnięcia okresu uprawniającego do świadczenia. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy uwzględnił 34 lata i 4 miesiące okresów składkowych oraz 2 miesiące okresów nieskładkowych. Organ rentowy obliczył ubezpieczonemu wysokość emerytury 205 miesięcy z uwzględnieniem przelicznika 1,8 oraz 134 miesięcy z przelicznikiem 1,2. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił Z. W. przyznania prawa do zastosowania przelicznika 1,8 na wysokość emerytury górniczej do okresu jego pracy od dnia 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. i od dnia 09.06.1988r. do dnia 31.03.1996r. W odwołaniu ubezpieczony domaga się zaliczenia przez organ rentowy wskazanych okresów pracy do pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym, a tym samym zastosowania przelicznika 1,8 na wysokość emerytury górniczej.

Sąd ustalił, że od dnia 16.11.1985r. odwołujący pozostawał w zatrudnieniu w (...) – Oddział Kopalnia (...). Posiada wykształcenie zawodowe, jest kierowcą i mechanikiem samochodowym. W świadectwie wykonywania pracy górniczej z dnia 03.07.2014r. pracodawca wskazał, że ubezpieczony wykonywał pracę górniczą stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie:

- od dnia 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. na stanowisku górnik kopalni odkrywkowej - Rozporządzenie Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r., Z.. Nr 3, Dział III, poz. 1.

- od dnia 09.06.1988r. do nadal na stanowisku górnik kopalni odkrywkowej - Rozporządzenie Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r., Z.. Nr 3, Dział III, poz. 7.

W protokole Komisji Weryfikacyjnej z dnia 04.03.2010r. obejmującym okres od dnia 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. i od dnia 09.06.1988r. do dnia 31.12.2006r. ustalono, że ubezpieczony był zatrudniony:

- od 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. jako górnik eksploatacji taśmociągów,
- od 09.06.1988r. do 31.03.1996r. jako górnik eksploatacji taśmociągów,
- od 01.04.1996r. do 16.11.1996r. jako operator przenośników wielkogabarytowych,
- od 17.11.2006r. do 31.12.2006r. jako górnik kopalni odkrywkowej.

Ubezpieczony w okresie od 07.04.1988r. do 08.06.1988r. korzystał z urlopu bezpłatnego.

W załączniku do karty ewidencyjnej pracownika wskazano, że ubezpieczony w okresie od 16.11.1985r. do 31.12.2006r. przepracował (...) dniówek półtorakrotnych. Natomiast z ewidencji dniówek górniczych przepracowanych w wymiarze półtorakrotnym wynika, że za okres od 01.01.2007r. do 30.04.2014r. pracodawca zaewidencjonował mu łącznie (...) takich dniówek.

W toku procesu ustalono, że w spornym okresie zatrudnienia w Kopalni (...) był pracownikiem oddziału G-1 czyli oddziału górniczego, nadkładowego. Odwołujący nie zmieniał oddziału i przez cały czas pracował na oddziale górniczym. Z. W. pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na koparkach wielonaczyniowych jako taśmowy.

Do zakresu obowiązków ubezpieczonego należała praca w przodku na odkrywce na przenośnikach będących częścią składową koparki podstawowej. Praca polegała na wymianie krążników na koparkach, na regulacji taśmy, na wykonywaniu obsługi koparki oraz przenośników. Praca odbywała się w przodku bezpośrednio na koparce, przy rozbudowie i przebudowie przenośników. Ubezpieczony miał za zadanie demontować odcinek przenośnika do przejazdu koparką, na drugą stronę przenośnika w miejsce innej zabierki. Musiał kontrolować przebieg urobku i bieg taśmociągu, przedpola taśmy, rur i studni, sprawdzać czy taśma schodzi i wymieniać krążniki. Odwołujący pracował bezpośrednio przy wydobywaniu nadkładu i przy wydobywaniu węgla, obserwował strumień urobku. Jego kabina znajdowała się bezpośrednio nad taśmą i naprzeciwko koła czerpakowego koparki.

Ubezpieczony przez cały okres zatrudnienia w Kopalni (...) wykonywał te same czynności, mimo iż ulegały zmianie nazwy jego stanowisk pracy. Faktyczne obowiązki ubezpieczonego nie zmieniały się, niezależnie od modyfikacji nazewnictwa w jego angażach. Wykonywał cały czas pracę w przodku na odkrywce, w ciągu technologicznym, w systemie stykowym. Pracował od godziny 7.00 do 15.00 lub od 15.00 do 23.00 albo od 23.00 do 7.00, przy czym na stanowisku musiał się pojawiać 15-20 minut wcześniej przed rozpoczęciem zmiany i otrzymywał dodatki stykowe. Z. W. pracował w systemie 4-brygadowym, do pracy dowożono go razem z pracownikami zatrudnionymi w systemie stykowym.

Polecenia ubezpieczonemu na oddziale G-1 wydawał sztygar albo przodowy. Ewidencję dniówek, w tym dniówek stykowych prowadził planista bądź sztygar.

Z charakterystyki stanowiska pracy ubezpieczonego z dnia 24.09.2014r. wynika, że wykonywał pracę na stanowisku: górnik eksploatacji taśmociągów i górnik kopalni odkrywkowej.

- 1) nadzór i kontrola nad prawidłową pracą taśm na koparkach wielonaczyniowych,
- 2) prace remontowe na koparce (wymiana krążników, uszczelnień, czerpaków)
- 3) czyszczenie konstrukcji, gąsienic (praca przy użyciu przenośnika montażowego)

- 4) obsługa taśmy nr. 1 na koparkach wielonaczyniowych przy usuwaniu kamieni, brył i innych przedmiotów,
- 5) obsługa urządzeń dźwigowych zamontowanych na koparkach (wymagane posiadanie uprawnień)
- 6) obsługa motopomp i elektropomp oraz instalacji przeciwpożarowej (wymagane uprawnienia)
- 7) obsługa wykrywaczy metalu zamontowanych na koparkach,
- 8) obsługa wozu kablowego (wymagane uprawnienia)
- 9) obsługa stołu załadowczego,
- 10) kontrola prawidłowości pracy przenośnika,
- 11) usuwanie zagrożeń ruchowych (zestawy, czyszczenie tras przenośnikowych)
- 12) prace przy przesuwaniu przenośników taśmowych (osiowanie, poziomowanie)
- 13) prace przy przemieszczaniu i zabudowie elementów układu (...) zestawy, człony, stacje zwrotne itp.)
- 14) nadzór i współpraca ze sprzętem technologicznym,
- 15) prace porządkowe na poziomach roboczych (wywóz kamieni, rur studziennych, złomowych krążników, uszczelnień itp.)
- 16) prace przy budowie, utrzymaniu i likwidacji kolektorów odprowadzających wodę ze stanowisk pompowych,
- 17) prace przy naprawie i regeneracji armatury służącej do zabezpieczenia prawidłowej pracy systemu odwodnienia (rury szybkozłączne, łączniki, węże itp.)
- 18) inne prace zlecone przez dozór oddziałowy: drobne prace malarskie, obsługa elektronarzędzi.

W spornym okresie razem z odwołującym pracował Z. K. (k.27-28) – zatrudniony od dnia 19.04.1983r. do 2008r. na oddziale G-1. Z. K. wykonywał te same obowiązki, co ubezpieczony pracując na koparkach, na regulacji taśmy, przy wykonywaniu obsługi koparki oraz przenośników. Z. K. pracował z ubezpieczonym na jednym stanowisku, jednakże w odmienny sposób określono ich angaże. Takie same czynności wykonywali także pracownicy (...) B. W. H. zatrudniony na stanowisku górnika oraz Z. L. zatrudniony od dnia 11.05.1984r. do 17.12.2013r. jako górnik eksploatacji, jednakże zmieniały się jego angaże.

(...) B. prowadziła w latach 1988 – 1998 ewidencję dniówek stykowych. Z kolei w okresie od marca 1998r. do nadal jest prowadzona ewidencja godzin nadliczbowych, które są wypracowywane w związku ze stykowym sposobem wymiany obsługi maszyn w przodku. W rzeczywistości oczekiwanie na zmienników i opuszczenie stanowiska pracy dopiero po ich przybyciu powodowało, że pracownik pracujący w tym systemie pracował na takiej dniówce pół godziny dłużej niż wynosiła dniówka robocza. Z tego też względu jedna nadgodzina oznacza dla takiego pracownika przepracowanie dwóch dniówek stykowych. W toku procesu, jak również innych sprawach o tożsamym charakterze, Sąd ustalił ponadto, że w niektórych okresach pracy, pracownicy, którzy faktycznie pracowali stykowo, w tym również ubezpieczony w niniejszej sprawie, mimo braku takiej ewidencji w rzeczywistości przez wszystkie dniówki robocze pracowali stykowo, co było podyktowane koniecznością zapewnienia nieprzerwanej pracy maszyn podstawowych.

Od 15 stycznia 2007r. pracodawca prowadzi dla odwołującego ewidencję dniówek przodkowych i ilości wykazanych w oparciu o tę ewidencję dniówek odwołującego w przodku organ rentowy nie kwestionował i uwzględnił je na wysokość emerytury z przelicznikiem 1,8.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: akt emerytalnych ubezpieczonego – w szczególności świadectwa wykonywania pracy górniczej (k.8 a.e.), protokołu z posiedzenia Komisji Weryfikacyjnej (k. 9-10 a.e.), załącznika do karty ewidencyjnej pracownika (k. 11 a.e.), charakterystyki stanowiska pracy (k. 36 a.e.); zeznań świadków: Z. K. (k.27-28), W. H. (k.46-47), Z. L. (k.65-66), przesłuchanych w drodze pomocy prawnej, zeznań ubezpieczonego (k. 65-66), wykazu dniówek stykowych oraz akt osobowych ubezpieczonego. Co do charakteru i zakresu wykonywanych przez ubezpieczonego prac, Sąd dał wiarę zeznaniom świadków i zeznaniom ubezpieczonego. Świadkowie, a w szczególności Z. K., W. H. i Z. L. pracowali w spornych okresach razem z ubezpieczonym i mieli wiedzę na temat charakteru świadczonej przez niego pracy. Zeznania świadków były szczegółowe, spójne, wzajemnie się pokrywały i korespondowały z zeznaniami ubezpieczonego, a nadto znalazły odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego Z. W. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. 2015r., poz. 748 ze zm.), stanowi, że przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur, o których mowa w art. 50a lub 50e, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, następujące przeliczniki:

- 1) 1,5 za każdy rok pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy;
- 2) 1,8 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50d;
- 3) 1,4 za każdy rok pracy w pełnym wymiarze czasu pracy, o której mowa w art. 50c ust.1 pkt.1-3 i 5-9, wykonywanej częściowo na powierzchni i częściowo pod ziemią;
- 4) 1,2 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50c ust. 1 pkt. 4 i 5, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego, w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego.

Natomiast zgodnie z art. 50 d ust. 1 powołanej ustawy, przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury pracownikom zatrudnionym pod ziemią oraz w kopalniach siarki lub węgla brunatnego zalicza się w wymiarze półtorakrotnym następujące okresy pracy na obszarze Państwa Polskiego:

- 1) w przodkach bezpośrednio przy urabianiu i ładowaniu urobku oraz przy innych pracach przodkowych, przy montażu, likwidacji i transporcie obudów, maszyn urabiających, ładujących i transportujących w przodkach oraz przy głębieniu szybów i robotach szybowych;
- 2) w drużynach ratowniczych.

Zgodnie z ust 3 tego przepisu minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki i ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa, w drodze rozporządzenia, określa szczegółowo stanowiska pracy, na których zatrudnienie zalicza się w myśl ust. 1 i 2 w wymiarze półtorakrotnym.

Na podstawie powyższej delegacji ustawowej zostało wydane rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1994r. w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczalnej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty (Dz.U. z 1995r. Nr 2 poz.8) który w Załączniku nr 2 określa stanowiska, na których zatrudnienie zaliczane do pracy górniczej. Zgodnie z § 3 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 1994r. za okresy pracy pod ziemią oraz w kopalniach siarki lub węgla brunatnego,

o których mowa w art. 50d ustawy z dnia 17 grudnia 1998r., uważa się okresy pracy na stanowiskach wymienionych w wykazie stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia. Stanowiska pracy, na których zatrudnienie zalicza się w wymiarze półtorakrotnym określone zostały szczegółowo w Załączniku Nr 3 do wskazanego wyżej rozporządzenia z dnia 23 grudnia 1994r. Spośród wymienionych w Dziale III Załącznika nr 3 stanowisk w kopalniach węgla brunatnego zaliczanych w wymiarze półtorakrotnym w pkt. 7 wymieniono pracę rzemieślników zatrudnionych na odkrywce bezpośrednio w przodku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na koparkach i zwałowarkach, wykonujący prace górnicze, mechaniczne, elektryczne i hydrauliczne przy obsłudze, konserwacji, montażu i demontażu tych maszyn i urządzeń.

Spór w niniejszej sprawie dotyczy ustalenia, czy praca ubezpieczonego w spornych okresach zatrudnienia była pracą przodkową i odnosiła się do stanowiska, o którym mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1994r. w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczalnej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie należy przyjąć, iż w spornych okresach ubezpieczony wykonywał faktycznie pracę na stanowisku rzemieślnika zatrudnionego na odkrywce bezpośrednio w przodku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na koparkach i zwałowarkach, wykonujący prace górnicze, mechaniczne, elektryczne i hydrauliczne przy obsłudze, konserwacji, montażu i demontażu tych maszyn i urządzeń, wymienionej pod poz. 7, Działu III Załącznika nr 3 do rozporządzenia (...) z dnia 23 grudnia 1994r. jako zaliczaną w wymiarze półtorakrotnym, co w konsekwencji daje prawo do zastosowania przelicznika 1,8 do tych okresów.

W spornych okresach zatrudnienia od dnia 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. i od dnia 09.06.1988r. do dnia 31.03.1996r., niezależnie od przypisanych mu w angażach stanowisk pracy Z. W. zajmował się wyłącznie pracą rzemieślnika zatrudnionego na odkrywce bezpośrednio w przodku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na koparkach i zwałowarkach, wykonujący prace górnicze i mechaniczne, przy obsłudze, konserwacji, montażu i demontażu tych maszyn i urządzeń.

Nigdy nie był kierowany do prac w inne miejsca odkrywki czy poza wyrobiskiem górniczym. Nie budziło wątpliwości Sądu, że niezależnie od nazewnictwa stanowiska pracy według angażu, ubezpieczony w spornym okresie wykonywał czynności, które swym charakterem odpowiadały pracy rzemieślnika zatrudnionego na odkrywce bezpośrednio w przodku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na koparkach i zwałowarkach, wykonujący prace górnicze, mechaniczne, elektryczne i hydrauliczne przy obsłudze, konserwacji, montażu i demontażu tych maszyn i urządzeń, tj. na stanowisku wymienionym w poz. 7 Działu III Załącznika nr 3 do cytowanego rozporządzenia. Równocześnie praca ta odpowiadała definicji prac przodkowych, zawartej w art. 50d, ust. 1, pkt. 1, tj. dotyczyła innych prac przodkowych bezpośrednio związanych z urabianiem urobku i prac przy montażu, likwidacji i transporcie obudów, maszyn urabiających, ładujących i transportujących w przodkach. Należy również wskazać, że zdaniem Sądu z uwagi na przeznaczenie technologiczne maszyn obsługiwanych przez ubezpieczonego w tym czasie, praca odbywała się na terenie „przodka eksploatacyjnego”, czyli tej części wyrobiska eksploatacyjnego, w której urabia się skałę czyli węgiel brunatny i nadkład łącznie z kopalinami towarzyszącymi. Praca odwołującego na tych maszynach niewątpliwie odbywała się w systemie stykowym, co wynika ze specyfiki pracy w obrębie maszyn podstawowych.

Praca ubezpieczonego polegała na wymianie krążników na koparkach, na kontrolowaniu przebiegu taśmy, na wykonywaniu obsługi koparki oraz przenośników będących jej częścią składową. W ramach wykonywanych czynności do ubezpieczonego należały prace montażowe i demontażowe przy koparkach podstawowych oraz przenośnikach. Z. W. miał za zadanie kontrolowanie przebiegu urobku i biegu taśmociągu oraz jego naprawach, co głównie polegało na wymianie krążników. Z. W. swoje czynności wykonywał w rejonie kopalni bezpośrednio związanym z wydobywaniem, na koparkach podstawowych. Kabina obsługi ubezpieczonego znajdowała się bezpośrednio nad taśmą i naprzeciwko koła czerpakowego koparki.

Obowiązki ubezpieczonego nie zmieniały się, niezależnie od zmiany nazewnictwa w angażach. Trzeba wskazać, że nazewnictwo stosowane przez zakład pracy nie ma decydującego znaczenia. Decydujące znaczenia mają bowiem rzeczywiste obowiązki wykonywane przez pracownika, a nie nazwa jego stanowiska pracy (por. wyrok SN z dnia 22 marca 2001r., II UKN 263/00, wyrok SN z dnia 25 marca 1998r., II UKN 570/97).

W przedmiotowej sprawie fakt wykonywania przez skarżącego pracy na stanowisku rzemieślnika zatrudnionego na odkrywce bezpośrednio w przodku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na koparkach i zwałowarkach, wykonujący prace górnicze, mechaniczne, elektryczne i hydrauliczne przy obsłudze, konserwacji, montażu i demontażu tych maszyn i urządzeń, wymienionej pod poz. 7, Działu III Załącznika nr 3 do rozporządzenia (...) z dnia 23 grudnia 1994r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy został potwierdzony zarówno przez pracodawcę jak i przez zeznania świadków, którzy byli współpracownikami ubezpieczonego i posiadają szczegółową wiedzę na temat rodzaju i warunków pracy wykonywanej przez niego a ich zeznania są spójne, potwierdzają się nawzajem i korespondują z zeznaniami ubezpieczonego oraz pozostałym materiałem dowodowym.

Reasumując, Sąd uznał odwołanie za zasadne i uwzględnił żądanie ubezpieczonego, aby do wszystkich dniówek w okresie spornym od dnia 16.11.1985r. do dnia 06.04.1988r. i od dnia 09.06.1988r. do dnia 31.03.1996r. zastosować przelicznik 1,8 na wysokość emerytury górniczej.

W konsekwencji – na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. – Sąd orzekł, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. w związku z § 12 ust 2 i § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2013r., poz. 461 ze zm.) w punkcie drugim orzeczenia.

SSO Jolanta Łanowy