

Sygn. akt VIII U 2306/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSO Teresa Kalinka</i>
<i>Protokolant:</i>	<i>Ewa Grychtol</i>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2015 r.

sprawy S. D. (D.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury górniczej

w związku z odwołaniem S. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 17 września 2014 r. Nr (...)

p o s t a n a w i a:

stwierdzić swoją niewłaściwość i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim do rozpoznania.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. akt VIII U 2306/14

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2014r. ubezpieczony S. D., zamieszkały W., gmina R., powiat (...), wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. z dnia 17 września 2014r., odmawiającej mu prawa do emerytury górniczej.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 20 stycznia 2015r. Sąd Okręgowy w Gliwicach stwierdził swoją niewłaściwość i na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim.

Sąd Okręgowy zważył:

W myśl art. 461 § 2 k.p.c. w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych właściwy do rozpoznania sprawy jest sąd, w którego okręgu ma miejsce zamieszkania strona odwołująca się od decyzji wydanej przez organ rentowy, chyba że przepis odrębny stanowi inaczej.

Według art. 461 § 2² k.p.c., w sprawach, w których nie można określić właściwości sądu według przepisów paragrafów poprzedzających, jak również w sprawach, w których ubezpieczony zamieszkały na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej otrzymuje świadczenie wypłacane przez wyznaczoną przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jednostkę organizacyjną tego Zakładu, właściwy jest sąd, w którego okręgu ma siedzibę organ rentowy.

Nadto stosownie do treści art. 477⁸ § 1 k.p.c., sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych należą do właściwości sądów okręgowych, z wyjątkiem spraw enumeratywnie wyliczonych w § 2 powołanego przepisu, dla których zastrzeżona jest właściwość sądów rejonowych.

Miejscem zamieszkania ubezpieczonego S. D. jest miejscowość W., gmina R. w powiecie (...), położona w obszarze należącym do właściwości Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Sądem właściwym do rozpoznania przedmiotowego odwołania, jest zatem Sąd Okręgowy Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w P..

Zdaniem Sądu orzekającego w przedmiotowej sprawie nie znajduje zastosowania przepis szczególnie, jakim jest art. 461 § 2² k.p.c., ponieważ odnosi się on do spraw, w których istnienie samego prawa do świadczenia zostało już przesądzone i obecnie danej osobie jest wypłacane. Jeżeli zaś prawo do świadczenia, tak jak w niniejszej sprawie, jest nadal sporne, to ewentualny proces powinien toczyć się przed sądem właściwym na zasadach ogólnych.

W uchwale z dnia 13 lipca 2012r., sygn. akt III UZP 2/12, Sąd Najwyższy stwierdził, że wykładnia językowa art. 461 § 2² k.p.c. prowadzi do wniosku, że wskazany w niej wyjątek od zasady ogólnej rozstrzygającej o właściwości miejscowej sądu w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych dotyczy wyłącznie spraw, w których świadczenie z ubezpieczenia społecznego jest już wypłacane (OSNP 2012/23-24/292, Lex nr 1212003).

Takie samo stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 26 listopada 2013r., w sprawie sygn. akt III AUz 319/13.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że niniejsza sprawa nie należy także bezspornie do kategorii spraw, o których mowa w art. 461 § 2¹ k.p.c.

W myśl art. 200 § 1 k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość przekaże sprawę sądowi właściwemu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie cytowanych przepisów, orzeczono jak w sentencji.

SSO Teresa Kalinka