

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 19 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Joanna Smycz</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Maria Szczęsna</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 19 listopada 2014 r. w Gliwicach

**sprawy** B. R. (R.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** prawo do emerytury

**na skutek odwołania** B. R.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 19 sierpnia 2014 r. i 24 września 2014 r. **nr** (...)

- zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu B. R. prawo do emerytury poczynając od 1 lipca 2014r.;
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonego kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Joanna Smycz

**Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego**

**w dniu 19 listopada 2014 r. w sprawie VIII U 1880/14**

**w zakresie znaczników czasowych 00:42:08 – 00:49:26**

(x\_(...)\_VIII\_U\_1880\_14\_48\_(...)\_(...)\_(...)\_(...)\_X.mp4)

\* \* \* \* \* początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.000]

[ns 00:00:00.000]

Otóż, decyzjami z dnia 19-go sierpnia 2014-go roku i 24-go września 2014-go roku

(...) Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu B. R. prawa do emerytury w niższym wieku w oparciu o artykuł 184, w związku z artykułem 32 ustawy z dnia 17-go grudnia 98 o emeryturach i rentach z FUS, w związku z tym, iż nie udowodnił on 15-letniego okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach przy pracach wymienionych w wykazie A. W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany poprzez przyznanie mu prawa do wcześniejszej emerytury. Podniósł, podniósł, że na podstawie zeznań świadków pragnie udowodnić, iż okresy pracy od 2-go stycznia 78

do 31-go maja 92 w (...) w Z., stanowiły pracę w warunkach szczególnych, gdyż pracował on jako kierowca operator sprzętu ciężkiego. Również podnosił, iż od 7-go lipca 92 do 31-go grudnia 98 świadczył pracę w warunkach szczególnych w (...)G..

W odpowiedzi na odwołanie organ rent, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji, podnosząc ponadto, iż została wydana dodatkowa decyzja, która, z dnia 24-września 2014-go roku, która uwzględniła odwołującemu jako prace w warunkach szczególnych zatrudnienie w (...)G. po okresie od 7-go lipca 92 do 31 grudnia 98, tym niemniej nadal odwołujący nie ma 15-tu lat pracy w warunkach szczególnych, gdyż jedynie 8 lat 6 miesięcy i 16 dni.

I dodatkowo podniósł, że do okresu pracy w warunkach szczególnych nie zaliczył odwołującemu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w Z. od 2-go stycznia 78 do 31-go maja 92 z uwagi, z uwagi na to, iż brak jest świadectwa zatrudnienia w warunkach szczególnych. Ubezpieczony B. R. urodził się 9-go maja 1954-go roku. W dniu 21-go lipca 2014-go roku złożył wniosek

o emeryturę w wieku niższym niż 65 lat z tytułu zatrudnienia w szczególnych warunkach. Ubezpieczony 60 lat ukończył 9-go maja 2014-go roku i nie jest członkiem OFE. Skarżący

na dzień 1-go stycznia 99 legitymuje się okresem składkowym, nieskładkowym w wymiarze ponad 25 lat, z tym, że w ocenie ZUS- u udowodnił jedynie 8 lat 6 miesięcy i 16 dni okresu pracy w szczególnych warunkach. Po przeanalizowaniu sprawy, ZUS wydał obie zaskarżone decyzje. Organ rentowy wydając zaskarżone decyzje nie uznał za pracę w warunkach szczególnych pracy odwołującego w okresie od 2-go stycznia 78 do 31 maja 92 w Przedsiębiorstwie (...) w Z. z uwagi

na rozbieżności odnośnie zajmowanego przez ubezpieczonego stanowiska. W toku procesu Sąd ustalił, że odwołujący w okresie od dnia 2-go stycznia 78 do 31-go maja 92 był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w Z., które to przedsiębiorstwo zajmowało się budownictwem mieszkaniowym. W spornym okresie odwołujący pracował jako operator ciężkich maszyn budowlanych, obsługiwał dźwigi samogoto, obsługiwał ciągnik siodłowy z naczepami, cementowóz, betonomieszarkę, pompy do betonu. W maju 1984-go roku ukończył kurs operatorów (...)

i też obsługiwał takie pojazdy. Pracę operatora ciężkich maszyn budowlanych ubezpieczony świadczył stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Nie był kierowany do innych prac. Pracę wykonywał co najmniej 8 godzin dziennie. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, zeznań świadków: W. B., P. S. i K. S., a także jego akt osobowych. Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i spójny, a tym samym za wystarczający do poczynienia ustaleń faktycznych

oraz dla rozstrzygnięcia sprawy. W szczególności Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom świadków i wyjaśnieniom ubezpieczonemu, ubezpieczonego, gdyż są spójne i wzajemnie się potwierdzają. Należy również podkreślić, że świadkowie precyzyjnie i w sposób niebudzący najmniejszych wątpliwości określili charakter pracy odwołującego. Nadto, zeznania świadków znajdują potwierdzenie w dokumentacji osobowej odwołującego. Sąd zważył

co następuje. Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie. Ubezpieczony domagał się emerytury na podstawie artykułu 184 ustęp 1, w związku z artykułem 32 ustęp 1 ustawy

z dnia 17-go grudnia 98 o emeryturach i rentach z FUS i paragrafu 3-go i 4-go ustęp 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7-go lutego 83 w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

W oparciu o cytowane przepisy mężczyźnie przysługuje prawo do emerytury, jeżeli ma ukończone 60 lat, udowodni co najmniej 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych do dnia 31-go grudnia 98, w tym co najmniej 15-tu lat pracy w warunkach szczególnych,

o których mowa w wykazie A, do dnia 31 grudnia 98-go roku i nie jest członkiem OFE. Sporne pozostawało między stronami czy ubezpieczony udowodnił co najmniej 15-to letni staż pracy w warunkach szczególnych. ZUS nie zaliczył, nie zaliczył ubezpieczonemu

do takiej pracy jego okresu zatrudnienia od 2-go stycznia 78 do 31-go maja 92-go roku. Jednakże zdaniem Sądu należy dać wiarę ubezpieczonemu, że właśnie w tym spornym okresie pracował, pracował on wyłącznie w warunkach szczególnych jako operator betonomieszarki, cementowozu, samochodu ciężarowego powyżej trzy i pół tony, operator (...). Innej pracy nie wykonywał. Pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Praca odwołującego została zaliczona do pracy maszynistów ciężkich maszyn budowlanych, to jest pracy, o której jest mowa w wykazie A, dziale 5-tym, pozycja 3-cia załącznika do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7-go lutego 83-go w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnych lub w szczególnym charakterze. I Sąd tutaj uznał, iż odwołujący w sposób prawidłowy

na podstawie zeznań świadków i, i swoich zeznań udowodnił, iż właśnie taką pracę, taką pracę wykonywał. Tak też zdaniem Sądu, ubezpieczony udowodnił na dzień złożenia wniosku emerytalnego, ponad 15-cie lat pracy w warunkach szczególnych oraz to, iż spełnił wszystkie warunki do przyznania mu prawa do emerytury. Biorąc wszystkie powyższe względy

pod uwagę Sąd na mocy artykułu 477 z punkcikiem 14, paragraf 2 kpc, orzekł

jak w pierwszym punkcie wyroku. O kosztach orzeczono po myśli artykułu 98 kpc,

w związku z paragrafem 12 ustęp 2 i paragrafem 2 ustęp 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28-go września 2002-go roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w punkcie 2-gim orzeczenia.

[Przepisywanie.pl](http://Przepisywanie.pl) SERWER - Automatyzacja Przepisywania Nagrań

**Zatwierdzono transkrypcję dnia 5 grudnia 2014 r.**