

Sygn. akt VIII U 1675/14

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtoł

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2014 r. w Gliwicach

sprawy B. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o prawo do niezrealizowanego świadczenia

na skutek odwołania J. S. (1) (S.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 4 października 2012 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu J. S. (1) prawo do emerytury poczynając od 1 października 2012 roku, a B. S. prawo do niezrealizowanego świadczenia za okres od 1 października 2012 roku do dnia śmierci J. S. (1).

(-) SSO Teresa Kalinka

Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego

w dniu 27 października 2014 r. w sprawie VIII U 1675/14

w zakresie znaczników czasowych 00:01:01 – 00:12:56

(x_(...)_VIII_U_(...)_14_54_(...)_(...)_(...)_(...)_X.mp4)

* * * * * początek tekstu

[**Przewodniczący** 00:00:00.379]

Uzasadnienie orzeczenia.

Decyzją z dnia 4 października 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w C. odmówił przyznania ubezpieczonemu J. S. (1) prawa

do emerytury, gdyż na dzień 31 grudnia 1998 roku nie wykazał, co najmniej 15-stu lat pracy w warunkach szczególnych, a jedynie 13-cie lat i 27 dni. W odwołaniu od decyzji ubezpieczony domagał jej się zmiany i przyznania prawa do emerytury i wniósł

o zaliczenie do okresu w pracy w warunkach szczególnych dodatkowo okresów

od 2 marca 1992 roku do 30 kwietnia 1992 roku, kiedy ubezpieczony był zatrudniony

w Przedsiębiorstwie (...) w Spółce z o.o. w R., w okresie od 4 września 92 roku do 14 stycznia 93 roku, kiedy to ubezpieczony pracował w Przedsiębiorstwie Usługowo-Handlowym (...) w R.

na stanowisku robotnika budowlanego, w okresie od 20 sierpnia 93 roku

do 19 października 94 roku, kiedy ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) - 1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś., w okresie

od 10 lutego 95 roku do 21 czerwca 96 roku, kiedy ubezpieczony był pracownikiem Przedsiębiorstwa (...) w K. i od

12 maja 98 roku do 19 października 98 roku, kiedy ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...) - 7 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

w R.. Wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2013 roku tutejszy Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał odwołującemu prawo do emerytury poczynając

od 1 października 2012 roku i Sąd zaliczył do pracy w szczególnych warunkach okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...), w P.

i w Przedsiębiorstwie (...) w K.. Na skutek apelacji organu rentowego wyrok ten został uchylony wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 29 maja 2014 roku i w zaleceniach Sąd Apelacyjny polecił, aby y,y,y, Sąd Okręgowy ponownie rozpoznając sprawę przeprowadził postępowanie dowodowe w zakresie wykonywania pracy w spornych okresach zwłaszcza poprzez przesłuchanie wskazanych

w piśmie procesowym świadków. Wykonując zalecenia Sądu Apelacyjnego, Sąd na rozprawie w dniu 14 października 2014 roku przesłuchał świadka W. P., który z nich, który pracował z ubezpieczonym Panem J. S. (1)

w Przedsiębiorstwie (...) oraz przesłuchał świadków J. S. (2) i A. D., którzy pracowali z ubezpieczonym w Przedsiębiorstwie (...) - 1 w Ś.. Świadek W. P. potwierdził że, pracował z J. S. (1) w Zakładzie (...) był to zakład pracy, który zajmował się y,y, przerobem żużla

i kruszeniem kamieni zwożonych z hałd. J. S. (1) wykonywał prace głównie y, m, m w ekipie remontowej na stanowisku elektryka i naprawiał urządzenia, które na tej hali funkcjonowały i zadaniem tej ekipy było utrzymanie sprawności y, y, y tych urządzeń. Oprócz tego z zeznań ubezpieczonego wynikało, że pracował on również przy zrzucaniu żelaza nie wychwyty... który, żelaza które nie zostało wychwycone przez elektromagnesy znajdujące się przy taśmach. Świadkowie J. S. (2) i A. D. potwierdzili zeznaniom ubezpieczonego złożone w toku postępowania, że przez cały ten okres zatrudnienia ubezpieczony wykonywał pracę polegającą na burzeniu budynków

w Zakładzie (...), a to burzenie odbywało się wyłącznie przy pomocy młotów udarowych. Zdaniem Sądu odwołanie ubezpieczonego należało uwzględnić. Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom przesłuchanych świadków i ustalił,

że ubezpieczony po zaliczeniu okresów pracy w tych dwóch zakładach pracy,

a mianowicie w P. i (...) będzie legitymował się, co najmniej piętnastoletnim prac, okresem pracy w warunkach szczególnych. Spór w niniejszej sprawie dotyczy prawa do emerytury na podstawie artykułu 32 ustęp 1 w związku z artykułem 184 ustawy

z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz na podstawie paragrafu 4 ustęp 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 83 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Zgodnie z artykułem 184 ustęp 1 ustawy emerytalno-rentowej ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 roku przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w artykule 32, 33, 39 i 40 jeżeli w dniu wejścia

w życie ustawy osiągnęli okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub

w szczególnym charakterze wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat dla kobiet i 65 dla mężczyzn oraz okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w artykule 27. Z kolei paragraf 4 ustępu 1-go Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 83 roku stanowi, że emerytura przysługuje pracownikowi, który wykonywał prace w szczególnych warunkach w wymienionym wykazie A jeżeli osiągnął wiek emerytalny wynoszący 60 lat dla mężczyzny,

ma wymagany okres zatrudnienia to jest 25 lat w tym, co najmniej 15 lat pracy

w szczególnych warunkach. Poza sporem było, że Pan J. S. (1) spełnia warunek dotyczący wymaganego wieku, bowiem urodził się w dniu (...) marca 51 roku oraz posiada, posiada wymaganą ilość okresów składkowych i nieskładkowych, a także to, że nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego i nie pozostawał w zatrudnieniu. Y. nie budziło również wątpliwości to, że posiada on 13-cie lat i 27 dni okresu pracy wykonywanej w warunkach szkodliwych, ten okres został uwzględniony przez organ rentowy. Spór dotyczył wyłącznie ustalonego okresu pracy w szczególnych warunkach

i po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd doszedł do przekonania,

że do pracy w szczególnych warunkach należy zaliczyć okres od 20 sierpnia 93 roku

do 19 października 94 roku, kiedy ubezpieczony był pracownikiem w P., ponieważ pomimo posiadania yyy z angażu pracownika budowlanego to wykonywał

on prace polegające na burzeniu stropów i ścian Zakładu (...) przy pomocy młota udarowego, a taka praca jest wymieniona w wykazie A dział 14-sty pozycja 18-sta. Y. tak, i taką pracę ubezpieczony wykonywał przez rok i dwa miesiące. Biorąc pod uwagę okres pracy od 10 lutego 95 roku do 21 czerwca 96 roku Sąd uznał,

że ubezpieczony pomimo tego, że posiadał angaż pracownika gospodarczego elektryka

to wykonywał on pracę w szczególnych warunkach. Y. pracownik prawdopodobnie praca, praca na stanowisku pracownik gospodarczego polegała na tym, że ubezpieczony pracując przy taśmie zrzucił kawałki żelaza z taśmy produkcyjnej, natomiast jako elektryk wykonywał prace, prace w brygadzie remontowej. Są to dwa rodzaje prac, które jednak zdaniem Sądu są wymienione jedna z nich w wykazie A dział trzeci pozycja 68 ponieważ jest to praca przy przerobie żużla i druga praca jest to praca wymieniona w dziale 14-stym pozycja 25, a mianowicie jest to praca polegająca na bieżącej konserwacji agregatów

i urządzeń oraz pracach budowlano-montażowych i budowlano-remontowych

na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie. Z zeznań świadka wynika, że wszyscy pracownicy zatrudnieni

w proc w Przedsiębiorstwie (...) otrzymywali dodatek za prace w szczególnych warunkach. Ta okoliczność wynika ponadto ze świadectwa pracy ubezpieczonego wydanego po ustaniu stosunku pracy. Po zaliczeniu dodatkowych 2 lat 8 miesięcy i 10 dni ubezpieczony będzie legitymował się, co najmniej piętnastoletnim okresem pracy

w szczególnych warunkach. Co do okresu pracy od 2 marca 92 roku do 30-go kwietnia

92 roku okoliczność ta pozostaje już bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, jednak zdaniem Sądu w tym okresie ubezpieczony również wykonywał pracę w szczególnych warunkach. Wykazał, że pracował pod ziemią, a więc wykonywał pracę górniczą, a okres ten podlega zaliczeniu. Ponadto z akt emerytalnych ubezpieczonego wynika, że cały ten okres został zaliczony do okresów składkowych przez organ rentowy i obecnie podnoszenie, że ubezpieczony, że stosunek pracy został rozwiązany na skutek porzucenia pracy, wskazuje na to, że niekoniecznie J. S. (1) przez cały ten okres był zatrudniony pod ziemią zdaniem Sądu nie może się ostać. Y. Pan J. S. (1) zmarł dnia

14 czerwca 2013 roku i na podstawie artykułu 136 ustęp 1 i 2 ustawy emerytalno-rentowej do sprawy wstąpiła jego żona B. S., jako osoba uprawniona i w związku

ze śmiercią ubezpieczonego w oparciu o powołany przepis przyznano ubez... następcy prawnemu prawo do niezrealizowanego świadczenia po zmarłym mężu. Wyrok wydano

na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14-ście paragraf 2.

Przepisywanie.pl SERWER - Automatyzacja Przepisywania Nagrań

Zatwierdzono transkrypcję dnia 14 listopada 2014 r.