

Sygn. akt VIII U 1514/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtol

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2014 r. w Gliwicach

sprawy M. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 6 czerwca 2014 r. **nr** (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu M. B. prawo do emerytury poczynając od 4 czerwca 2014 roku;
2. oddala odwołanie w pozostałej części.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. VIII U 1514/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 czerwca 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu M. B. prawa do emerytury w obniżonym wieku, Zdaniem organu rentowego ubezpieczony nie udowodnił żadnego okresu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony w odwołaniu domagał się zmiany decyzji poprzez przyznanie prawa do emerytury od daty złożenia wniosku. W okresie od 26 lipca 1975 roku do 26 kwietnia 1987 roku był malarzem wyrobów metalowych a od 27 kwietnia 1987 roku do 12 stycznia 2002 był brygadzystą w lakierni Zakładu (...). Przez 26 lat wykonywał pracę w szczególnie szkodliwych warunkach. Nie posiada świadectwa pracy w szczególnych warunkach ponieważ zakład pracy został zlikwidowany.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania . Skoro ubezpieczony nie przedłożył świadectwa pracy w szczególnych warunkach, to brak było podstaw do zaliczenia do pracy w szczególnych warunkach spornego okresu, Nadto wskazano, że ubezpieczony w okresie od 4 października 1984 roku do 12 października 1984 roku korzystał z urlopu bezpłatnego. oraz w latach 1991 – (...) korzystał ze zwolnień lekarskich spowodowanych niezdolnością do pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. B. urodził się (...). Jest uprawniony do renty z tytułu niezdolności do pracy. W dniu 4 maja 2014 roku złożył wniosek o emeryturę. Do dnia 31 grudnia 1998 roku udowodnił 28 lat 4 miesiące i 2 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Od 1 września 1970 roku był pracownikiem Spółdzielni (...) w T. . W okresie od 3 września 1970 roku do 25 czerwca 1973 roku uczył się zawodu ślusarza, a od 26 czerwca 1975 roku do 25 lipca 1975 roku pracował przy montażu łańcuchów. Od 26 lipca 1975 roku do dnia zwolnienia pracował w Zakładzie (...) jako lakiernik. Było to lakierowanie natryskowe. Pracował w systemie zmianowym w niewielkiej hali, w atmosferze zanieczyszczonej szkodliwymi oparami, w bardzo dużym zapyleniu spowodowanym natryskową metodą malowania. Przez cały okres pracy w Zakładzie (...) otrzymywał mleko z tytułu pracy w szczególnych warunkach.

Nie było różnicy pomiędzy pracą w charakterze malarza wyrobów metalowych, a pracą na stanowisku brygadzysty. Cały czas wykonywał pracę w tym samym pomieszczeniu. Jako brygadzysta był odpowiedzialny za podległych pracowników i musiał odbierać materiały z magazynu. Przyznał, że w październiku 1984 roku przez 2 tygodnie korzystał z urlopu bezpłatnego.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt osobowych ubezpieczonego ze Spółdzielni (...) w T., przesłuchania w charakterze świadków J. W., R. D. i D. B.. Świadkowie potwierdzili, że ubezpieczony pracował przy lakierowaniu metalowych koszy, metalowych szaf i innych metalowych produktów produkowanych przez Spółdzielnię. Była to praca stała i w pełnym wymiarze czasu pracy. Osoby, która nie były uprawnione do renty pracowały w pełnym wymiarze czasu pracy wynikającym z kodeksu pracy. Dopiero z chwilą nabycia prawa do renty ograniczano wymiar czasu pracy. Do daty nabycia prawa do renty (31 lipca 1999 roku) ubezpieczony wykorzystał 1 rok i 2 miesiące zwolnień lekarskich.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków i ubezpieczonego. Są one spójne ze sobą, logiczne i przekonujące. Znajdują potwierdzenie w dokumentach składających się na akta osobowe pracownika.

Strony nie zgłosiły dalszych wniosków dowodowych.

Sąd zważył, co następuje:

Ubezpieczony domagał się emerytury na podstawie art. 184 ust. 1 w związku z art 32 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i par. 3 i 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Warunkami nabycia prawa do emerytury na podstawie powołanych przepisów są :

1. ukończone 60 lat. M. B. ukończył 60 lat 4 czerwca 2014 roku ;
2. posiadanie co najmniej 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych do dnia 31 grudnia 1998 roku, w tym co najmniej 15 lat pracy w warunkach szczególnych, o której mowa w Wykazie A., Ogólny staż pracy do dnia 31 grudnia 1998 roku wyniósł 28 lat i 4 miesiące.

Spór dotyczył wykonywania pracy w szczególnych warunkach. Jak wykazało postępowanie dowodowe ubezpieczony od 26 lipca 1975 roku do 31 grudnia 1998 roku , z dwutygodniową przerwą – wykonywał prace lakiernicze. Było to wyłącznie lakierowanie natryskowe. O szkodliwości warunków panujących w miejscu pracy świadczy między innymi to, że ubezpieczony otrzymywał codziennie mleko. Pomijając fakt, że okresy niezdolności do pracy do 31 grudnia 1998 roku nie podlegają odliczeniu od okresu wykonywania pracy w szczególnych warunkach , zwrócić trzeba uwagę, że

nawet po odliczeniu zwolnień lekarskich ubezpieczony legitymuje się ponad 15-letnim okresem pracy na stanowisku lakiernika.

M. B. wykonywał pracę, o której mowa w załączniku A dziale XIV poz. 17 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, Pod pozycją tą wymieniono lakierowanie ręczne lub natryskowe - nie zhermetyzowane.

Sąd uznał, że przeprowadzone postępowanie dowodowe potwierdziło twierdzenia ubezpieczonego o pracy w szczególnych warunkach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres co najmniej 15 lat do dnia 31 grudnia 1998 roku.

Tym samym ubezpieczony udowodnił spełnił wszystkie warunki do przyznania prawa do emerytury. Prawo do emerytury przyznano dacie spełnienia wszystkich przesłanek koniecznych do nabycia prawa do emerytury – co w niniejszej sprawie nastąpiło w dniu ukończenia przez ubezpieczonego 60 roku życia – to jest 4 czerwca 2014 roku. Oddalono odwołanie w części dotyczącej przyznania prawa do emerytury od dnia złożenia wniosku – to jest od 4 maja 2014 roku do 3 czerwca 2014 roku, bowiem ubezpieczony nie miał ukończonych 60 lat. Wyrok wydano na podstawie art. 477⁷¹⁴ §. 2 kpc w części uwzględniającej odwołanie oraz na podstawie art. 477⁷¹⁴ § 1 kpc w części oddalającej odwołanie.