

Sygn. akt VIII U 1196/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Joanna Smycz
Protokolant:	Maria Szczęsna

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r. w Gliwicach

sprawy E. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania E. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 12 marca 2014 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSR del. Joanna Smycz

Sygn. akt VIII U 1196/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 marca 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. dokonał na podstawie art. 88 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 153 poz. 1227, ze zm.) waloryzacji emerytury E. S. ustalając jej wysokość na dzień 1.03.2014r. na kwotę 4.042,40 zł. W pkt II ppkt. 3 tej decyzji organ rentowy zawarł zapis o zmniejszeniu wysokości świadczenia o kwotę 1.010,60 zł z powodu egzekucji administracyjnej.

W odwołaniu od powyższej decyzji oraz w toku procesu E. S. wniósł o jej zmianę i nakazanie organowi rentowemu korekty tej decyzji poprzez usunięcie wpisu o potrąceniach z świadczenia kwoty 1.010,60 zł, twierdząc, że zmniejszenie świadczenia emerytalnego jest dokonywane bezpodstawnie, bowiem w dniu 18 marca powiadomił ZUS o uchyleniu tytułu wykonawczego będącego podstawą potrąceń komorniczych. Nadto zaznaczył, że pismem z dnia 4 kwietnia 2014r. komornik poinformował organ rentowy o zaniechaniu przedmiotowej egzekucji, a mimo to, w zaskarżonej decyzji umieszczono informację o dokonywaniu potrąceń.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wskazując, że ze świadczenia E. S. od 3 października 2013r. dokonywane były potrącenia na podstawie zajęcia komornika sądowego M. Ł. w związku z wydanym w dniu 5 listopada 2012r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód nakazem zapłaty w sprawie VI Nc-e (...). Dalej ZUS podkreślił, że w dniu 18 marca 2014r. do organu rentowego wpłynęło pismo odwołującego wraz z odpisem postanowienia z dnia 17 lutego 2014r. w zakresie utraty mocy przez nakaz zapłaty, w oparciu o który dokonywana jest egzekucja. Następnie ZUS wskazał, że w dniu 8 kwietnia 2014r. wpłynęło do niego pismo komornika o odstąpieniu z dniem 4 kwietnia 2014r. od dalszych potrąceń. Zatem w ocenie organu rentowego wydając zaskarżoną decyzję z dnia 12 marca 2014r. ZUS słusznie zawarł informację o powyższym potrąceniu.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Na podstawie decyzji z dnia 9 maja 2000r. E. S. nabył prawo do emerytury od dnia 16 maja 2000r.

Następnie komornik sądowy M. Ł. przy Sądzie Rejonowym w Bytomiu w sprawie egzekucyjnej Km 21657/13 w związku z nakazem zapłaty w sprawie VI Nc-e (...) wydanym w dniu 5 listopada 2012r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód dokonał zajęcia świadczeń emerytalno-rentowych E. S.. Przedmiotowe zajęcie wpłynęło do organu rentowego dnia 16 grudnia 2013 r. (k.157 akt emerytalnych).

W dniu 12 marca 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. wydał zaskarżoną decyzję, mocą której na podstawie art. 88 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 153 poz. 1227, ze zm.) dokonał waloryzacji emerytury ubezpieczonego ustalając jej wysokość na dzień 1 marca 2014r. na kwotę 4.042,40 zł. Równocześnie w punkcie II podpunkt 3 tej decyzji organ rentowy zawarł informację o zmniejszeniu wysokości świadczenia o kwotę 1.010,60 zł z powodu powyższej egzekucji.

Następnie pismem z dnia 18 marca 2014r., które wpłynęło do ZUS w dacie jego sporządzenia, ubezpieczony poinformował organ rentowy o wydaniu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód postanowienia z dnia 17 lutego 2014r. mocą którego stwierdzono skuteczność wniesionego przez ubezpieczonego sprzeciwu od wydanego przez ten Sąd nakazu zapłaty z dnia 5 listopada 2012r. w sprawie VI Nc-e (...), w oparciu o który prowadzona była sporna egzekucja z emerytury ubezpieczonego, a także orzeczono o utracie mocy tego nakazu zapłaty w całości.

Komornik sądowy M. Ł. przy Sądzie Rejonowym w Bytomiu pismem z dnia 4 kwietnia 2014r., które wpłynęło do ZUS w dniu 4 kwietnia 2014r. odwołał z dniem 4 kwietnia 2014r.. zajęcie świadczeń emerytalnych w sprawie Km 21657/13 (k. 168 akt emerytalnych).

Pismem z dnia 8 maja 2014r. organ rentowy powiadomił ubezpieczonego, że z dniem 1 kwietnia 2014r. z jego świadczenia emerytalnego zaprzestano dokonywania potrącenia na skutek zaprzestania prowadzenia egzekucji w sprawie Km 21657/13 (k. 171 akt emerytalnych).

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny i wynika wprost z akt organu rentowego.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Potrącenie z emerytury ubezpieczonego kwoty 1.010,60 zł dokonywane przez organ rentowy odpowiada prawu. Ustawa z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., nr 153, poz. 1227 ze zm.) reguluje zasady potrąceń świadczeń emerytalno - rentowych. Przepis art. 139 ust. 1 pkt. 5 przewiduje potrącanie sum egzekwowanych na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie innych należności niż świadczenie alimentacyjne. Z kolei przepis art. 140 tej samej ustawy określa granicę potrąceń, a mianowicie w ust. 1 pkt. 3 przewiduje możliwość potrącenia innych egzekwowanych należności do wysokości 25% świadczenia. W przypadku ubezpieczonego reguły zawarte w tych przepisach nie zostały przez organ rentowy naruszone. Wysokość potrącannej kwoty z jego świadczenia nie przekracza 25%.

E. S. w swoim odwołaniu kwestionował w istocie dokonany w zaskarżonej decyzji waloryzacyjnej, wpis o potrąceniach co do zasady, uznając, że poinformował ZUS o utracie mocy przez tytuł wykonawczy, co w jego ocenie prowadzi do wniosku, że organ rentowy w zaskarżonej decyzji bezpodstawnie umieścił informację o dokonywanych potrąceniach z jego emerytury.

Zdaniem Sądu skoro organ rentowy w dniu wydania zaskarżonej decyzji, tj. 12 marca 2014r., nie dysponował informacją o utracie mocy obowiązującej przez tytuł wykonawczy na mocy którego prowadzona była przez komornika egzekucja, a w efekcie potrącenia z emerytury ubezpieczonego, zatem prawidłowo umieścił w tej decyzji informację, że takie potrącenia w dalszym ciągu są prowadzone.

Zarówno pismo odwołującego informujące o wydaniu przez Sąd Rejonowy Lublin Zachód postanowienia z dnia 17 lutego 2014r. mocą którego stwierdzono skuteczność wniesionego przez ubezpieczonego sprzeciwu od wydanego przez ten Sąd nakazu zapłaty z dnia 5 listopada 2012r. w sprawie VI Nc-e (...), w oparciu o który prowadzona była sporna egzekucja z emerytury ubezpieczonego, a także orzeczono o utracie mocy tego nakazu zapłaty w całości, jak również pismo komornika z dnia 4 kwietnia 2014r. wpłynęły do organu rentowego już po wydaniu zaskarżonej decyzji. Zatem w ocenie Sądu pozostawały bez wpływu na jej treść.

Sąd zauważył również, że po wpłynięciu w dniu 8 kwietnia 2014r. pisma komornika o zaprzestaniu egzekucji, organ rentowy faktycznie zaprzestał potrąceń z emerytury ubezpieczonego, co zresztą przyznał sam odwołujący.

W ocenie Sądu, skoro odwołujący nie kwestionował ustaleń dokonanych w zaskarżonej decyzji, a organ rentowy miał ustawowy obowiązek do jej wydania, zatem odwołanie E. S. nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc wszystkie powyższe względy pod uwagę Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSR del. Joanna Smycz