

Sygn. akt VIII U 1193/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtoł

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Gliwicach

sprawy L. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o podstawę wymiaru składek

na skutek odwołania L. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 28 marca 2014 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. akt VIII U 1193/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 marca 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził i określił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia zdrowotne L. K. jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą zgodnie z załącznikiem do decyzji w okresach marzec 2003r. oraz od stycznia 2004r. do lutego 2014r.

Ubezpieczona w odwołaniu domagała się zmiany decyzji podnosząc, iż działalności gospodarczej nie prowadziła, a zawieszenie działalności w dacie 1 stycznia 2004r. zgłosiła zarówno w Urzędzie Skarbowym, jak i w ZUS O/ Z..

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji a nadto wskazując szczegółowo podstawę faktyczną i prawną tej decyzji. Podniósł, iż zawieszenia działalności odwołująca nie dokonała, co wynika z rejestru działalności, a Sąd nie ma kognicji do orzekania w niniejszej sprawie, z uwagi na ostateczną decyzję administracyjną Dyrektora Wojewódzkiego Oddziału (...) w K..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołująca prowadziła w okresie od 24 lipca 1992r. do 29 stycznia 1999r. działalność w formie spółki cywilnej, zarejestrowanej pod nr wpisu (...). Wpis został wykreślony z dniem 30 stycznia 1999r.

Odwołująca, z dniem 1 marca 2003r. rozpoczęła również prowadzenie działalności gospodarczej w formie indywidualnej – (...) zarejestrowanej pod nr wpisu (...). Z dniem 29 grudnia 2011r. wpis został przeniesiony do (...). Działalność ta nie została zawieszona, a wpis nie został wykreślony. [dowód - k. 3 i 4 akt ZUS]

Odwołująca z powyższych tytułów była zgłoszona do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego i rozliczana :

- na koncie spółki cywilnej w okresie od 1 stycznia 1999r. do 31 stycznia 1999r.

- na koncie indywidualnym w okresie od 1 kwietnia 2003r. do 31 grudnia 2003r.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., z uwagi na braki w dokumentacji rozliczeniowej wystąpił z wnioskiem do (...) Oddziału Wojewódzkiego (...) o ustalenie obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej.

W wyniku wszczętego, na wniosek ZUS postępowania, Dyrektor (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w K., decyzją z dnia 23 maja 2013r. stwierdził objęcie obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym odwołującej L. K. z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej w okresie od

- od 1 stycznia 1999r. do 29 stycznia 1999r. w formie spółki cywilnej zarejestrowanej pod nr wpisu (...) zarejestrowanej pod nr wpisu (...).
- od 1 marca 2003r. do nadal w formie indywidualnej L. K. zarejestrowanej pod nr wpisu (...).

Powyzsza decyzja jest ostateczna, zgodnie z treścią pisma NFZ z 4 lutego 2014r. [dowód- k. 46 akt ZUS], gdyż odwołująca nie wniosła odwołania w terminie 7 dni od doręczenia jej odpisu decyzji w dniu 31 maja 2013r. [dowód- k. 34 a.s.]. We wrześniu 2013r. odwołująca złożyła wprawdzie wniosek o przywrócenie jej terminu do wniesienia odwołania, lecz postanowieniem Prezesa NFZ z 10 października 2013r. odmówiono jej przywrócenia tego terminu. Odwołująca, po doręczeniu jej postanowienia w dniu 18 października 2013r. [dowód - k. 43 a.s.] nie wniosła w terminie 30 dni skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W konsekwencji, ZUS O/Z. wydał zaskarżoną decyzję z dnia 28 marca 2014r., ustalając z urzędu w oparciu o ostateczną decyzję (...) w K. z 23 maja 2013r. i przy braku dokumentacji rozliczeniowej, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia.

[dowód – akta organu rentowego; decyzja z 23.05.2013r. k. 29-33 a.s. oraz postanowienie z 10.10.2013r.- k. 26-28 a.s.]

W toku sprawy L. K. przedstawiła zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, z którego wynika, iż zawiesiła w US działalność gospodarczą (prowadzoną w formie indywidualnej) w dacie 1 stycznia 2004r. i nie dokonała wznowienia działalności. [dowód - zaświadczenie Naczelnika I Urzędu Skarbowego w G. k. 20 a.s.].

Sąd ustalił także, że postanowienie o odmowie przywrócenia terminu zostało prawidłowo doręczone . Odpis postanowienia odebrał mąż odwołującej. Zgromadzony materiał w sprawie Sąd uznał za wystarczający i kompletny do rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie nie pozostawała kwestia objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym odwołującej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, gdyż spór w tym zakresie został przesądzony prawomocną decyzją Dyrektora (...) Oddziału Wojewódzkiego (...) w K. z 23 maja 2013r. Organ rentowy i Sąd rozstrzygały jedynie sprawę

w zakresie obowiązku płacenia składki na ubezpieczenie zdrowotne. z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej we wskazanych okresach w formie indywidualnej i w formie spółki cywilnej.

Prawomocność zarówno decyzji z 23 maja 2013r. jaki postanowienia z 10 października 2013r. nie ulega żadnej wątpliwości, jak wykazało bowiem przeprowadzone postępowanie odwoławcze odebrała doręczony jej odpis decyzji, od której pomimo pouczenia nie wniosła odwołania. Nadto również od doręczonego skutecznie domownikowi odpisu postanowienia o odmowie przywrócenie terminu do wniesienia środka zaskarżenia, odwoławcza nie wniosła w przepisany termin skargi, co skutkowało prawomocnością postanowienia. W tym miejscu należy, za Sądem Apelacyjnym w Rzeszowie wskazać, że choć przepisy k.p.c. nie zawierają wprost uregulowania dotyczącego związania sądu decyzją administracyjną, to jednak z uwagi na funkcjonującą na gruncie prawa administracyjnego zasadę domniemania prawidłowości aktów administracyjnych oraz mając na względzie obowiązek respektowania wynikających z ustawy kompetencji organów administracji do wydawania decyzji, muszą być one wiążące dla sądów powszechnych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 17 kwietnia 2013 r., III AUa 71/13). Zgodnie zaś z tezą Sądu Najwyższego wyrażoną w wyroku z dnia z dnia 3 grudnia 2003 r. (I CK 345/03) dla wykonywania w Państwie funkcji wymiaru sprawiedliwości i funkcji administracji państwowej powołane są odrębnie ukształtowane organy państwowe; nie wymaga uzasadnienia obowiązek respektowania kompetencji wynikających z ustawy, a decyzje administracyjne - poza wyjątkami przewidzianymi w ustawie - nie podlegają kontroli sądu cywilnego.

W przedmiotowej sprawie, Sąd nie badał zatem okresów podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, ponieważ kwestia ta została ustalona ostateczną i prawomocną decyzją administracyjną dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu Zdrowia, niezaskarżoną przez odwołującą Decyzją ustalającą okresy podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu i tytuły podlegania jest związany zarówno organ rentowy jak i Sąd. Jak słusznie wskazał organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie, sąd ubezpieczeń społecznych jest związany ostateczną decyzją administracyjną, od której strona nie wniosła odwołania w trybie art. 477⁹ k.p.c. ani nie podważyła jej skuteczności w inny prawem przewidziany sposób (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2008 r., I UK 173/07).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z treścią art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013r. poz. 1442, j.t.) może wydawać decyzje dotyczące ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek, od których to decyzji przysługuje odwołanie do właściwego Sądu (art. 83 ust. 2 u.s.u.s.). Do kompetencji ZUS nie należą sprawy dotyczące samego objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, ale jest organem właściwym do wymierzania i pobierania składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych (art. 109 ust. 2 u.ś.o.z.f.ś.p.).

Sąd, w postępowaniu toczącym się z odwołania od decyzji ZUS ustalającej wysokość zaległych składek na ubezpieczenie zdrowotne, będącej następstwem prawomocnej decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego (...) stwierdzającej objęcie obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym może badać jedynie przesłanki związane z wymiarem składek, mając na względzie treść decyzji określającej okresy podlegania ubezpieczeniu i art. 82 ww. ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej (...).

W przedmiotowej sprawie, skarżąca nie kwestionowała wysokości samego zadłużenia z tytułu zaległych składek na ubezpieczenie zdrowotne, gdyż w jej ocenie działalność gospodarcza była w tym okresie zawieszona. Sąd w zakresie wymiaru składek uznał, iż zaskarżona decyzja ZUS oparta na przepisach art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009r., Nr 205, poz. 1585 ze zm.) oraz art. 81 ust. 2, art. 109 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2004r. nr 164, poz. 1027 ze zm.), jest prawidłowa.

Mając na uwadze powyższe, Sąd nie znajdując podstaw do zmiany decyzji organu rentowego, na mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Teresa Kalinka