

Sygn. akt VIII U 459/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Patrycja Bogacińska-Piątek</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Iwona Sławińska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 6 marca 2015 r. w Gliwicach

**sprawy** J. W.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** zapłatę zaległych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

**na skutek odwołania** J. W.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 4 lutego 2014 r. **nr** (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję częściowo w ten sposób, że stwierdza, iż ubezpieczony J. W.:

a) nie jest zobowiązany do opłacenia składek z odsetkami na ubezpieczenia społeczne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej za okres od 1 lipca 2011r. do 31 października 2013r.,

b) nie jest zobowiązany do opłacenia składek z odsetkami na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej za okres od 1 maja 2005r. do 31 stycznia 2006r. i od 1 maja 2006r. do 31 października 2013r.,

c) nie jest zobowiązany do opłacenia składek z odsetkami na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej za okres od 1 lipca 2011r. do 31 października 2013r.

2. w pozostałej części oddala odwołanie.

(-)SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn. akt VIII U 459/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z 4 lutego 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że J. W. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wyniósł łącznie 74.452,37 zł, a w tym:

- z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od października 2008 roku do października 2013 roku w kwocie 34.232,95 zł, odsetek za zwłokę 10.672,00 zł;

- z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2004 roku do października 2013 roku w kwocie 18.007,20 zł, odsetek za zwłokę 7.642 zł;

- z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od października 2008 roku do października 2013 roku w kwocie 2.992,22 zł, odsetek za zwłokę 906 zł.

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych zawiadomił o wszczęciu w urzędzie postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, wzywając jednocześnie do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyny nieopłacenia składek pod rygorem wydania decyzji w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na podstawie dotychczas zgromadzonych dowodów. Płatnik składek J. W. nie dopełnił bowiem obowiązku określonego w art. 46 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w związku z tym Zakład Ubezpieczeń Społecznych określił wysokość zadłużenia z tytułu składek.

Ubezpieczony J. W. wniósł o odwołanie od powyższej decyzji, w którym domagał się jej zmiany w zakresie naliczenia składek za okres od 2005 roku do października 2013 roku.

W uzasadnieniu wskazał, że od maja 2005 roku spółka (...) nie prowadzi żadnej działalności, nie osiągnęła żadnych przychodów. Z uwagi na stan zdrowia ubezpieczony nie jest w stanie prowadzić działalności gospodarczej. Wyrejestrowanie spółki nie nastąpiło z braku środków finansowych oraz złego stanu zdrowia ubezpieczonego. Podniósł też, że jego świadczenie rentowe nie przekracza miesięcznie kwoty minimalnego wynagrodzenia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że J. W. zgłosił się do ZUS na druku (...) jako osoba prowadząca działalność gospodarczą. Oddział w dniu 27 czerwca 2011 roku wydał decyzję, w której ustalono, że J. W. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia przez niego pozarolniczej działalności gospodarczej w okresach od 1 stycznia 1999 roku do 23 listopada 2003 roku i od 13 października 2008 roku do nadal. Od decyzji tej ubezpieczony nie odwołał się.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

decyzją z 27 czerwca 2011 roku organ rentowy stwierdził, że J. W. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 1 stycznia 1999 roku do 23 listopada 2003 roku i od 13 października 2008 roku do nadal oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 1 stycznia 1999 roku do 31 lipca 2002 roku oraz od 1 września 2002 roku do 23 listopada 2003 roku. W uzasadnieniu organ rentowy podał, iż wpis do Krajowego Rejestru Sądowego numer (...) na podstawie, którego ubezpieczony prowadzi działalność gospodarczą w (...) spółki jawnej (...) nie zostało wykreślone oraz ubezpieczony nie zgłosił zawieszenia tej działalności. Decyzja ta jest prawomocna.

Pod numerem ewidencyjnym (...) w Urzędzie Miejskim w G. figuruje firma (...) prowadzona przez przedsiębiorców J. W. i W. G. z rozpoczęciem działalności od 1 lipca 1991 roku. W rejestrze została dokonana zmiana 7 grudnia 1994 roku po zgłoszeniu jej 24 listopada 1994 roku. Firmę określono jako (...) - Zakład Usługowo Produkcyjno-Handlowy Spółka Cywilna. Jako przedsiębiorcy zostali wpisani J. W. i W. G.. Kolejna zmiana w rejestrze została wpisana 16

marca 2001 roku. Firma została określona jako Zakład Usługowo Produkcyjno- Handlowy (...) S.C. J. W., W. G.. W rejestrze wskazano że jest to kontynuacja spółki cywilnej z datą rozpoczęcia 1 lipca 1991 roku. Nadano także nowe numery ewidencyjne (...). Dnia 1 grudnia 2001 roku nastąpiło przekształcenie spółki cywilnej. Z.U. P.H. (...) Spółka Cywilna J. W., W. G. przekształciła się w Z.U. P.H. (...) spółkę jawną J. W., W. G.. Spółka jawna została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego i nie została wykreślona do chwili obecnej. J. W. nigdy równocześnie nie prowadził dwóch rodzajów działalności gospodarczej. Przez cały czas była to ta sama firma jedynie następowaly przekształcenia dotyczące formy prawnej prowadzonej działalności.

Decyzją z 9 grudnia 2011 roku Dyrektor (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w K. stwierdził objęcie obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnymi J. W.:

- z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej jako współnika spółki cywilnej Zakład Usługowo Produkcyjno-Handlowy (...) S.C. (...), W. G. od 1 stycznia 1999 roku do 22 stycznia 2002 roku,

- jako (...) spółki jawnej Z.U. P.H. (...) Spółka Jawna J. W., W. G. od 23 stycznia 2002 r. do nadal.

J. W. zaskarżył powyższą decyzję Decyzją z 27 stycznia 2012 roku Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. stwierdził, że J. W. jest opodatkowany na zasadach ogólnych. Od 1 stycznia 2004 roku w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą składał następujące deklaracje:

2004 rok:

-zeznanie roczne PIT 36 L- wykazano przychód i dochód,

-deklarację na zaliczkę miesięczną na podatek dochodowy PIT- 5 PL za miesiące od stycznia do listopada- wykazywano przychód dochód i stratę;

2005 rok:

- deklarację na zaliczkę miesięczną na podatek dochodowy PIT -5 L za miesiące od stycznia do listopada -wykazano przychód i stratę,

- zeznanie roczne PIT -36L-wykazano przychód i stratę ;

2006 rok:

- deklaracje na zaliczkę miesięczną na podatek dochodowy PIT -5L a za miesiące od stycznia do listopada- wykazano przychód i stratę,

- zeznanie roczne PIT- 36L- wykazano przychód i stratę,

2007 rok:

- zeznanie roczne PIT -36L- wykazano stratę;

2008 rok:

- zeznanie roczne PIT- 36L zerowe;

2009 rok:

- zeznanie roczne PIT- 36 L- zerowe.

Deklaracje PIT- 5, PIT- 5L są sporządzane narastająco od początku roku, składane są za miesiące od stycznia do listopada, od 1 stycznia 2007 podatnicy nie mają obowiązku składania deklaracji na zaliczkę miesięczną na podatek dochodowy.

Ze szczegółowej informacji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. wynika, że ubezpieczony wykazywał przychody z działalności gospodarczej:

Formularz	Okres	Przychód
PIT-5L	(...)	847.869,68 zł
PIT-5L	(...)	849.971,75 zł
PIT-5L	(...)	2.932,80 zł
PIT-5L	(...)	137.681,96 zł
PIT-5L	(...)	137.719,66 zł
PIT-5L	(...)	149.562,85 zł
PIT-5L	(...)	149.562,85 zł
PIT-5L	(...)	149.562,85 zł
PIT-5L	(...)	149.562,85 zł
PIT-5L	(...)	149.562,85 zł
PIT-5L	(...)	149.562,85 zł
PIT-5L	(...)	149.562,85 zł
PIT-5L	(...)	149.562,85 zł
PIT-5L	(...)	0,00 zł
PIT-5L	(...)	32,63 zł
PIT-5L	(...)	54,72 zł

PIT-5L	(...)	80,50 zł
PIT-5L	(...)	80,50 zł
PIT-5L	(...)	80,50 zł
PIT-5L	(...)	80,50 zł
PIT-5L	(...)	80,50 zł
PIT-5L	(...)	80,50 zł
PIT-5L	(...)	80,50 zł
PIT-5L	(...)	80,50 zł

Ponadto ubezpieczony złożył zeznania podatkowe za lata 2010-2013, w których wykazywał przychody z działalności gospodarczej:

formularz	rok	przychód
PIT-36 L	2004	1.137.151,13 zł
PIT-36 L	2005	149.562,84 zł
PIT-36 L	2006	80,50 zł
PIT-36 L	2007	0,00 zł
PIT-36 L	2008	„zeznanie zerowe”
PIT-36 L	2009	„zeznanie zerowe”
PIT-36 L	2010	„zeznanie zerowe”
PIT-36 L	2011	„zeznanie zerowe”
PIT-36 L	2012	„zeznanie zerowe”

PIT-36 L	2013	„zeznanie zerowe”
----------	------	-------------------

Z powyższych informacji wynika, że ubezpieczony nie uzyskał przychodu z działalności gospodarczej za okresy od maja 2005 roku do stycznia 2006 roku i od maja 2006 roku. Ponieważ w deklaracjach PIT-5 L przychody są wykazywane miesięcznie narastająco.

Od marca 2005 roku spółka jawna (...) ma siedzibę w Z. w lokalu wynajmowanym od (...). Z informacji tej firmy wynika, że umowa najmu została wypowiedziana ze skutkiem na dzień 31 sierpnia 2007 roku, pierwsza wymagalna faktura z tytułu niezapłaconego czynszu to faktura z 20 listopada 2006 roku. Pomiędzy J. W. i W. G. doszło do nieporozumień i konfliktów. Na ich skutek wspólnicy zakończyli prowadzenie działalności usługowej w maju 2005 roku. Od tego czasu działalność firmy była wygaszana. Wspólnicy nie poszukiwali nowych zleceń, nie wykonywali usług.

Dnia 12 grudnia 2008 roku J. W. założył do organu rentowego wnioski o rentę z tytułu niezdolności do pracy. Ubezpieczony był zatrudniony w Z.U. P.H. (...) U. W. od 24 listopada 2003 roku do przejścia na rentę na podstawie umowy o pracę. W okresie od 1 grudnia 2008 roku do 31 marca 2010 roku J. W. przebywał na urlopie bezpłatnym. Decyzją z 5 marca 2009 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 grudnia 2008 roku do 28 lutego 2010 roku. Następnie przedłużono mu prawo do renty do 28 lutego 2011 roku i na kolejny okres do 28 lutego 2013 roku. Decyzją z 19 marca 2013 roku ZUS ustalił ubezpieczonemu prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od 26 lutego 2013 roku do 28 lutego 2015 roku. J. W. nie posiada orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Wysokość renty ubezpieczonego kształtowała się następująco:

- od 1 12 2008 roku do 28 02 2009 roku – 918,95 zł,
- od 1 03 2009 roku do 28 02 2010 roku - 975,01 zł,
- od 1 03 2010 roku do 28 02 2011 roku - 1020,05 zł,
- od 1 03 2011 roku do 31 marca 2011 roku – 1051,67 zł,
- od 1 04 2011 roku do 28 02 2013 roku - 1052 zł,
- od 1 03 2013 roku -1532,16 zł.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dowodów w aktach organu rentowego :decyzji z 27 czerwca 2011 roku / karta 28- 29, tom I/, rejestru prowadzonego przez Urząd Miejski w G. / karty 7-6 , tom II/, informacji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. z 18 października 2010 roku /karta 10-9, tom II/, odpis z KRS (...) sp.j. / karty 16-12, tom II/, oświadczenie ubezpieczonego z 17 lutego 2011 roku / karta nienumerowana ,tom II/, decyzji z 27 czerwca 2011 roku wraz z potwierdzeniem odbioru /karta 24-23, tom II/, decyzji Dyrektora (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w K. z 9 grudnia 2011 roku /karta 36-31, tom II/, decyzji Prezesa NFZ z 27 stycznia 2012 roku /karta 48- 37, tom II/, dokumentów zawartych w aktach rentowych, a także dowodów zgromadzonych w postępowaniu sądowym - przesłuchania stron /karta 29/, zeznań świadka W. G. /karta 43/, informacji (...) /karta 49/, informacji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. / karta 50/, informacji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. /karta 53/. Sąd oparł się na powyższych dowodach dając im wiarę.

Sąd zważył co następuje:

Nie budzi wątpliwości, że została wydana decyzja z dnia 27 czerwca 2011 roku stwierdzająca, że także w okresie od 13 października 2008 roku ubezpieczony podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzonej działalności

gospodarczej. Decyzja ta jest prawomocna. W związku z powyższym sąd nie był uprawniony do badania czy ubezpieczony faktycznie prowadził działalność gospodarczą do daty wydania tej decyzji ponieważ jest związany decyzją z 27 czerwca 2011 roku. Natomiast możliwe było badanie czy działalność taka była prowadzona od 1 lipca 2011 roku ponieważ decyzja z 27 czerwca 2011 roku nie może przesądzać stanu istniejącego po jej wydaniu.

Obowiązek ubezpieczenia społecznego osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą uregulowany został przepisami ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych / Dz. U. nr 137, poz. 887 ze zm. / . Ustawa ta w art. 6 ust. 1 pkt 5 i 12 ust. 1 stanowi, że osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, a zgodnie z art. 13 ust. 4 ubezpieczeniom tym podlega od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności.

Ubezpieczeniom tym podlegają także osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą i mające ustalone prawo do renty – art. 9 ust. 4c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Wysokość podstawy wymiaru składek określa art. 18 ust. 8 i 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Stosownie do art. 8 ust. 6 ustawy za osobę prowadzącą działalność uważa się między innymi osobę prowadzącą pozarolniczą działalność na podstawie przepisów o działalności gospodarczej. W spornym okresie obowiązywały przepisy ustawy z 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej / tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku, nr 155, poz. 1095 /. Nie budzi wątpliwości, że od 1 lipca 2011 roku / data wykraczająca poza decyzję ZUS z 27 czerwca 2011 roku/ J. W. nie prowadził działalności gospodarczej. W tym czasie był uprawniony do renty z tytułu niezdolności do pracy. Ubezpieczony nie zajmował się działalnością wytwórczą, handlową ani usługową. W lipcu 2011 roku nie obowiązywała już umowa najmu lokalu położonego w Z. przy ul. (...) w związku z wypowiedzeniem jej przez (...). Adres ten figuruje w KRS jako siedziba (...) sp. jawnej. Spółka jawna pomimo braku wykreślenia jej z KRS nie funkcjonuje, nie zatrudnia pracowników. Ubezpieczony nie poszukuje kontrahentów.

Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej przewiduje obowiązek zgłoszenia działalności do ewidencji działalności gospodarczej. Przepisy powołanej ustawy przewidują także obowiązek zgłaszania organowi ewidencyjnemu zmian stanu faktycznego i prawnego – w tym zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej. Do wejścia w życie przepisu art. 14a ust. 1 ustawy z 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej tj. do 20 września 2008 roku przepisy nie przewidywały zawieszenia działalności gospodarczej. Zgodnie z powołanym przepisem przedsiębiorca niezatrudniający pracowników może zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej na okres od 1 miesiąca do 24 miesięcy. Zawieszenie działalności gospodarczej jest wyjątkiem od zasady prowadzenia działalności w sposób ciągły i odpowiednio ciągłości ubezpieczenia społecznego od rozpoczęcia do zaprzestania działalności.

Z wpisu do ewidencji działalności gospodarczej wynika domniemanie prowadzenia działalności gospodarczej (por. wyroki Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2005 r., I UK 105/04, OSNP 2005 nr 13, poz. 198; z 25 listopada 2005 r., I UK 80/05, OSNP 2006 nr 19-20, poz. 309; z 30 listopada 2005 r., I UK 95/05, OSNP 2006 nr 19-20, poz. 311).

Kwestie związane z formalnym zarejestrowaniem, wyrejestrowaniem, czy zgłaszaniem przerw w tej działalności mają ewentualnie znaczenie w sferze dowodowej, nie przesądzają same w sobie o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego (por. wyroki Sąd Najwyższego: z 14 września 2007 r., III UK 35/07, LEX nr 483284; wskazany wyżej wyrok z 19 marca 2007 r., III UK 133/06; z 15 marca 2007 r., I UK 300/06, LEX nr 338807; z 27 czerwca 2006 r., I UK 340/05, LEX nr 376431; z 30 listopada 2005 r., I UK 95/05, OSNP 2006 nr 19-20, poz. 311; z 11 stycznia 2005 r., I UK 105/04, OSNP 2005 nr 13, poz. 198).

Z przeprowadzonego postępowania wynika, że ubezpieczony z przyczyn zdrowotnych oraz z powodu konfliktu ze swoim współnikiem nie prowadził działalności gospodarczej. Zatem doszło do faktycznego zakończenia prowadzenia działalności chociaż nie zostało to formalnie zgłoszone.

Zatem decyzja w części określającej zadłużenie z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne od 1 lipca 2011 roku do 31 października 2013 roku była nieprawidłowa.

W konsekwencji z mocy art. 104 ustawy z 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy / Dz.U. z 2004r. nr 99, poz.1001 ze zm. / nieprawidłowa była decyzja dotycząca składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 1 lipca 2011 roku do 31 października 2013 roku.

W zakresie składek na ubezpieczenie zdrowotne wskazać należy, że zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. Nr 210, poz. 2135 ze zm.) Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje indywidualne sprawy z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego. Do indywidualnych spraw z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego zalicza się sprawy dotyczące objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym i ustalenia prawa do świadczeń.

Po myśli zaś ust. 2 tego przepisu do spraw, o których mowa w ust. 1, nie należą sprawy z zakresu wymierzania i pobierania składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych.

Ponieważ sporny był okres prowadzenia działalności gospodarczej przed wydaniem decyzji ZUS określającej zadłużenie z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i określającej wymiar składek powinna zostać wydana decyzja Dyrektora oddziału NFZ o podleganiu obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu przez J. W. z tego tytułu. Decyzja Dyrektora (...) Oddziału Wojewódzkiego (...) w K. została wydana 9 grudnia 2011 roku. W tej sytuacji sąd uznał, że decyzja ta nie obejmuje okresu od 1 stycznia 2012 roku. Zatem ZUS przedwcześnie wydał decyzję określającą zadłużenie z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 1 stycznia 2012 roku ponieważ nie zostało przesądzone podleganie przez ubezpieczonego ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu działalności gospodarczej w tym okresie i już z tego względu zaskarżona decyzja podlegała we wskazanym zakresie zmianie.

J. W. zakresem zaskarżenia objął okres od maja 2005 roku. W ocenie sądu postępowanie dowodowe wykazało, że J. W. nie był zobowiązany do opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej od 1 maja 2005 roku do 31 stycznia 2006 roku i od 1 maja 2006 roku do 31 października 2013 roku ponieważ w tych okresach nie osiągał przychodów z działalności gospodarczej – co wynika z deklaracji PIT-5L, PIT-36 L i informacji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. przedstawionych w postępowaniu przed organem rentowym i sądem.

Przepis art. 82 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ( Dz. U. z 2004r. nr 210, poz. 3135) stanowi:

**Art. 82.** 1. W przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie.

2. <sup>(170)</sup> W przypadku gdy w ramach jednego z tytułów do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego wymienionych w art. 66 ust. 1 ubezpieczony uzyskuje więcej niż jeden przychód, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana od każdego z uzyskanych przychodów odrębnie.

3. Jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednego z rodzajów działalności określonych w ust. 5, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana odrębnie od każdego rodzaju działalności, z zastrzeżeniem ust. 4.

4. Jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednej spółki w ramach tego samego rodzaju działalności, o której mowa w ust. 5 pkt 1-5, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest odrębnie od każdej prowadzonej spółki.

5. Rodzajami działalności są:



- 1) działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki cywilnej;
- 2) działalność gospodarcza prowadzona w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;
- 3) działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki jawnej;
- 4) działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki komandytowej;
- 5) działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki partnerskiej;
- 6) wykonywanie działalności twórczej lub artystycznej jako twórca lub artysta;
- 7) wykonywanie wolnego zawodu w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne;
- 8) wykonywanie wolnego zawodu, z którego przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych;
- 9) inna niż określona w pkt 1-8 pozarolnicza działalność gospodarcza prowadzona na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

6. W przypadku zbiegu tytułów do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o których mowa w art. 66 ust. 1, składka finansowana z budżetu państwa jest opłacana tylko wtedy, gdy nie ma innego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. W takim przypadku ubezpieczony ma obowiązek poinformować płatnika składek o opłaceniu składek z innego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego.

7. W przypadku zbiegu tytułów do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o których mowa w art. 66 ust. 1, gdy w ramach każdego z tych tytułów składka finansowana jest z budżetu państwa, składka jest opłacana wyłącznie z tytułu, który powstał najwcześniej. Jeżeli tytuły powstały równocześnie, składka jest opłacana z pierwszego zgłoszonego tytułu do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym.

8. Składka na ubezpieczenie zdrowotne nie jest opłacana przez osobę, której świadczenie emerytalne lub rentowe nie przekracza miesięcznie kwoty minimalnego wynagrodzenia, od tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c, w przypadku gdy osoba ta:

- 1) uzyskuje dodatkowe przychody z tego tytułu w wysokości nieprzekraczającej miesięcznie 50 % kwoty najniższej emerytury lub
- 2) opłaca podatek dochodowy w formie karty podatkowej.

9. Składka na ubezpieczenie zdrowotne nie jest opłacana przez osobę zaliczoną do umiarkowanego lub znacznego stopnia niepełnosprawności od tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c, w przypadku gdy osoba ta:

- 1) uzyskuje przychody z tego tytułu w wysokości nieprzekraczającej miesięcznie 50 % kwoty najniższej emerytury lub
- 2) opłaca podatek dochodowy w formie karty podatkowej.

Przepisy te regulują kwestię obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne. Obowiązek ten powstaje w razie osiągnięcia przychodu z działalności gospodarczej. W tej sytuacji nawet gdyby J. W. został objęty obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu działalności gospodarczej w całym spornym okresie to i tak nie byłby zobowiązany do opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne od przychodów z działalności gospodarczej za okres od 1 maja 2005 roku do 31 stycznia 2006 roku i od 1 maja 2006 roku do 31 października 2013 roku albowiem ich nie osiągał. Takie stanowisko zajął także Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z 7 lipca 2009 roku, III AUa 281/09.

Ponadto ubezpieczony nie był także zobowiązany do opłacenia składek na ubezpieczenie zdrowotne w okresie od 1 grudnia 2008 roku do 31 października 2013 roku z mocy art. 82 ust 8 ustawy z 27 sierpnia 2004 roku ponieważ w tych latach nie osiągał przychodu z działalności gospodarczej i jego renta była niższa od wynagrodzenia minimalnego, które wynosiło :

- w 2008 roku – 1126 zł,
- w 2009 roku – 1276 zł,
- w 2010 roku – 1317 zł,
- w 2011 roku – 1386 zł,
- w 2012 roku – 1500 zł,
- w 2013 roku – 1600 zł.

Brak było podstaw do zwolnienia ubezpieczonego z opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 1 lutego 2006 roku do 30 kwietnia 2006 roku. W tym okresie ubezpieczony osiągał przychody z działalności gospodarczej i nie był uprawniony do renty. Pozostawał natomiast w zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę co skutkowało obowiązkiem opłacenia składek zdrowotnych z każdego tytułu.

Mając powyższe na uwadze Sąd w punkcie 1 sentencji orzekł na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. , a w punkcie 2 na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek