

Sygn. akt VIII U 372/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtoł

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2014 r. w Gliwicach

sprawy R. I. (I.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość świadczenia

na skutek odwołania R. I.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 14 stycznia 2014 r. **nr** (...) - (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że do ustalenia wysokości emerytury R. I. zalicza (...) (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt dziewięć) dniówek w wymiarze półtorakrotnym z okresów pracy: od 4 stycznia 1996 roku do 31 maja 2000 roku i od 3 lipca 2000 roku do 31 maja 2002 roku.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. VIII U 372/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 stycznia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. dokonał przeliczenia emerytury przysługującej R. I.. Do ustalenia wysokości świadczenia przyjęto przeliczniki górnicze: 1,8 do 169 miesięcy, 1,5 do 114 miesięcy i 1,4 do 32 miesięcy .

W odwołaniu od decyzji R. I. domagał się zastosowania przelicznika 1,8 do dniówek przepracowanych w (...) oraz w PBSz w B.. Jego zdaniem z dokumentów , w posiadaniu których jest organ rentowy, wynika jednoznacznie ile dniówek w tych zakładach przepracował w przodku.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, bowiem z przedłożonych dokumentów wynika ilość dniówek zjazdowych, a nie przodkowych. PBSz w B. powołało się na załącznik nr 2 rozporz. (...) z dnia 23grudnia 1994 roku. , a nie na załącznik nr 3. W związku z tym wysokość emerytury została ustalona prawidłowo.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. I. od dnia 30 września 2013 roku jest uprawniony do emerytury górniczej. Ustalając wysokość świadczenia organ rentowy zastosował przeliczniki górnicze: 1,8 do 169 miesięcy, 1,5 do 114 miesięcy i 1,4 do 32 miesięcy .

W okresie od 4 stycznia 1996 roku do 31 maja 2000 roku ubezpieczony był zatrudniony w Zakładzie (...) Sp. z o.o. w G. na stanowisku górnika strzałowego. W dniu 31 maja 2000 roku otrzymał świadectwo pracy z adnotacją w pkt 8, że w załączeniu wystawiono zaświadczenie o wykorzystanych zwolnieniach lekarskich oraz wykaz dniówek w wymiarze półtorakrotnym. Organ rentowy zaświadczenie to potraktował jako wykaz dniówek dołowych i zastosował przelicznik 1,5.

W okresie od 3 lipca 2000 roku do 31 maja 2002 roku ubezpieczony był pracownikiem (...) Sp. z o.o. B.. Świadczył pracę również na stanowisku górnika strzałowego. Do świadectwa pracy załączył zaświadczenie z wykazem „dniówek przepracowanych bezpośrednio w przodku, które, które stanowią podstawę do półtorakrotnego wymiaru”. Organ rentowy stwierdził, że jest to wykaz dniówek dołowych, do których należy zastosować przelicznik 1,5, lub 1,4. Bezpodstawnie stwierdził, że zakład pracy powołał załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1994 roku. Brak jest takiej adnotacji w zaświadczeniu, a powołano Dziennik Ustaw nr 2 poz.8, w którym opublikowano to rozporządzenie.

Ubezpieczony i przesłuchani w sprawie świadkowie zeznali, że ubezpieczony w obydwu tych zakładach wykonywał prace przodkową. Górnik strzałowy zwykle pracuje w przodku. Świadek R. R. w roku 2001 złożył wniosek o emeryturę przedkładając zaświadczenia wystawione przez e same osoby o dniówkach przodkowych z (...) w G. z dnia 31 maja 2000 roku i PBSz w B. z dnia 21 sierpnia 2001 roku .W tym wypadku organ rentowy wszystkie te dniówki zaliczył z przelicznikiem 1,8. Świadek C. K. był przekonany, że okres pracy w dwóch spornych zakładach również ma zaliczony z przelicznikiem 1,8. Dopiero po uzyskaniu informacji sędzie, że w jego aktach emerytalnych brak jest stosownych zaświadczeń o pracy przodkowej zaczął czynić starania o potwierdzenie pracy w przodku. (zeznania ubezpieczonego złożone na rozprawie)

Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonego i przesłuchanych świadków co do charakteru pracy R. I. w latach 1996-2002. Zeznania te potwierdziły treść uzyskanych dokumentów z zakładów pracy.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem sądu błędne jest stanowisko organu rentowego, że wykaz dniówek z akt emerytalnych ubezpieczonego znajdujący się na kartach 14, 15 i 16 oraz 18 jest wykazem dniówek dołowych, a nie przodkowych. Z zaświadczenia z dnia 2 lipca 2002 roku wynika wprost, że jest to wykaz dniówek przepracowanych bezpośrednio w przodku, które stanowią podstawę do półtorakrotnego wymiaru. Co do wykazu stanowiącego załącznik do świadectwa pracy z dnia 31 maja 2000 roku sąd stwierdził, że wykaz ten też dotyczy dniówek przodkowych, a nie dołowych. Wynika to między innymi z zapisu w świadectwie pracy (pkt 8).

Dane zawarte w zaświadczeniach zostały potwierdzone zeznaniami świadków i ubezpieczonego, który jako górnik strzałowy musiał pracować w przodku, w miejscu bezpośredniego wydobycia, bądź przy robotach przygotowawczych. Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, że świadkowi R. R. organ rentowy zaliczył cały sporny okres wynikający z zaświadczeń z tych samych lat i tych samych zakładów pracy do pracy przodkowej z przelicznikiem 1,8 , a nie 1,5. P. kolejny sąd zwraca uwagę, że w zaświadczeniu z dnia 2 lipca 2002 roku zakład pracy nie powołał załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1994 roku, a Dziennik Ustaw nr2 poz. 8. Wskazał, że jest to wykaz dniówek przodkowych.

Organ rentowy nie kwestionował charakteru pracy ubezpieczonego, twierdził jedynie, że znajdujące się w aktach wykazy dniówek są wykazami dniówek zjazdowych (wbrew zapisom w świadectwie pracy i zaświadczeniu z dnia

2 lipca 2002 roku). Wprawdzie co do zapisu ze świadectwa pracy można mieć wątpliwości, czy chodzi o dniówki zaliczane w wymiarze półtora krotnym przy ustalaniu prawa do emerytury, czy o dniówki zaliczane w wymiarze półtorokrotnym przy ustalaniu wysokości świadczenia - a więc z zastosowaniem przelicznika 1,8, to biorąc pod uwagę zeznania złożone w sprawie przyjąć należy, że ubezpieczony w spornych okresach wykonywał pracę przodkową w rozumieniu art. 50d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W obydwu zakładach pracy wykonywał taką samą pracę i w obydwu praktycznie wszystkie dniówki były dniówkami przodkowymi. W związku z tym sąd zmienił zaskarżoną decyzję zobowiązując organ rentowy do przeliczenia emerytury z zastosowaniem przelicznika 1,8 do dniówek wynikających z obydwu zaświadczeń. Zaskarżoną decyzję zmieniono na podstawie art. 477¹⁴ par. 2 kpc.