

Sygn. akt VIII U 267/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Kamila Niemczyk

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2014 r. w Gliwicach

sprawy A. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość świadczenia

na skutek odwołania A. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 8 stycznia 2014 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do ustalenia wysokości emerytury górniczej z uwzględnieniem do okresów pracy górniczej okresu zatrudnienia ubezpieczonego w (...) Zakładach (...) w O. od 1 czerwca 1978 r. do 31 października 1978 r. z zastosowaniem przelicznika 1,4 począwszy od 1 sierpnia 2013 r.

(-) SSO Janina Kościelniak

Sygn. akt VIII U 267/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 08.01.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu A. P. (P.) prawa do ponownego przeliczenia emerytury z zastosowaniem przeliczników 1,5 lub 1,4 do okresu zatrudnienia od 01.06.1978r. do 31.10.1978r. w (...) Zakładach (...), wskazując w uzasadnieniu decyzji, iż ubezpieczony nie udokumentował w okresie jw. pracy, do której zgodnie z powołanymi przepisami stosuje się takie przeliczniki.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji, sprecyzowanym na rozprawie przed Sądem w dniu 04.06.2014r., domagał się zaliczenia okresu spornego z przelicznikiem 1,4 zgodnie

z art. 51 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Wskazał, że spełnia warunki do zastosowania przelicznika 1,4 do spornego okresu zatrudnienia, gdyż pracował w kopalni glin ogniotrwałych na stanowisku kierowniczym Głównego Inżyniera Górniczego, na którym zakres wykonywanych obowiązków nie różnił się zasadniczo od obowiązków Głównego Inżyniera innych podziemnych zakładów górniczych. Wskazał nadto, iż w okresie spornym zjeżdżał pod

ziemię kopalni, gdyż prowadzenie ruchu podziemnego zakładu górniczego w zakresie górniczym jest bez zjazdów pod ziemię niemożliwe.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie wskazując, iż ubezpieczony nie przedstawił w Oddziale żadnych dowodów na to, iż w spornym okresie wykonywał zjazdy pod ziemię.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje .

Ubezpieczony, urodzony w dniu (...), od dnia 01.02.2001r. uprawniony jest do emerytury górniczej, na podstawie decyzji organu rentowego z dnia 12.03.2001r.

Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy uwzględnił 32 lata i 2 miesiące okresów składkowych, tj. 386 miesięcy oraz 6 lat okresów nieskładkowych, tj. 72 miesiące. Okres pracy górniczej obliczono według przeliczników: 9 lat, 3 miesiące (111 miesięcy) x 1,4 oraz 5 lat, 3 miesiące (63 miesiące) x 1,5.

W dniu 13.08.2013r. ubezpieczony złożył w organie rentowym wnioski o przeliczenie świadczenia w zakresie zastosowania przeliczników 1,5 lub 1,4 do okresu zatrudnienia od 01.06.1978r. do 31.10.1978r. w (...) Zakładach (...).

W rozpoznaniu wniosku jw. organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję odmowną.

Ubezpieczony w okresie spornym, tj. od 01.06.1978r. do 31.10.1978r. zatrudniony był w (...) Zakładach (...) w O. na stanowisku Głównego Inżyniera Górniczego – Zastępcy Kierownika (...) Zakładów (...).

Do zakresu obowiązków ubezpieczonego na stanowisku jw. należała przede wszystkim kontrola bezpieczeństwa pracy dołowej, polegająca między innymi na prowadzeniu inspekcji dołowych z Urzędem Górniczym (raz na kwartał), kontroli bezpieczeństwa pracy wymaganej przepisami górniczymi – bezpieczeństwa pożarowego, kontroli wyrobisk, robót górniczych oraz innych zagrożeń.

By wykonywać zadania jw. ubezpieczony zjeżdżał pod ziemię. Zjazdy odbywały się także w celu projektowania przyszłych rejonów eksploatacji. Ubezpieczony zjeżdżał pod ziemię kilka razy w tygodniu z uwagi na charakter pracy. Niemożliwe było, by ubezpieczony właściwie wykonywał swoją pracę i pod ziemię nie zjeżdżał. Ubezpieczony miał obowiązek zjeżdżać pod ziemię. Nie było żadnego miesiąca w okresie spornym, by ubezpieczony nie

miał żadnych zjazdów pod ziemię.

Ubezpieczony częściowo pracował także na powierzchni i praca ta polegała na uczestniczeniu w naradach, na kontaktowaniu się z urzędami, zatwierdzaniu planów, tworzeniu dokumentacji.

Ubezpieczony pracował na terenie Kopalni (...) (kopalni podziemnej glin) oraz kopalni (...), która była wówczas w budowie.

Stanowisko ubezpieczonego Głównego Inżyniera Górniczego jest stanowiskiem kierownictwa ruchu kopalni. Stanowisko to w zakresie obowiązków jest tożsame z takim kierowniczym stanowiskiem istniejącym na kopalni węgla kamiennego.

Ubezpieczony nie posiada wykazu zjazdów, brak jest tych wykazów w dokumentacji pracowniczej przekazanej do archiwum Ministerstwa Gospodarki.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego z okresu pracy w (...) Zakładach (...) w O., zeznań świadka B. B. oraz ubezpieczonego czas nagrania 00:06:28 – 00:35:50 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 04.06.2014r.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za przekonywujący, logiczny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie spór polegał na ustaleniu, czy ubezpieczonemu przysługuje prawo do ponownego przeliczenia emerytury z zastosowaniem przelicznika 1,4 do okresu zatrudnienia od 01.06.1978r. do 31.10.1978r. w (...) Zakładach (...).

Organ rentowy wykluczył przeliczenia spornego okresu z przelicznikiem 1,4 z powodu braku dokumentacji pracowniczej potwierdzającej zjazdy ubezpieczonego pod ziemię.

Zdaniem Sądu wynik przeprowadzonego postępowania dowodowego uzasadnia twierdzenie, że ubezpieczony jest uprawniony do takiego przeliczenia.

Jak wykazało bowiem przeprowadzone postępowanie dowodowe, przede wszystkim zeznania słuchanego w sprawie świadka i ubezpieczonego, ubezpieczony w okresie spornym od 01.06.1978r. do 31.10.1978r. był zatrudniony w kopalni glin, głównie Kopalni (...) podległej (...) Zakładom (...), na stanowisku Głównego Inżyniera Górniczego – Zastępcy Kierownika (...) Zakładów (...), zaliczanym, zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt A ppkt 3 i 2 do Zarządzenia Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23.12.1994r, - do kierownictwa ruchu kopalni (co było okolicznością bezsporną, niekwestionowaną przez organ rentowy) i w okresie tym, w każdym miesiącu tegoż okresu zjeżdżał pod ziemię Kopalni w ramach wykonywanych obowiązków służbowych.

Uznając jw. Sąd dał wiarę świadkowi B. B., które uznał w pełni za wiarygodne jako przekonywujące, logiczne i spójne, gdy świadek niewątpliwie posiada specjalistyczną, fachową wiedzę w zakresie funkcjonowania Kopalń, w których pracował ubezpieczony oraz zasad pracy w zakładach przemysłu materiałów ogniotrwałych w latach siedemdziesiątych, w tym w okresie spornym i gdy świadek znała osobiście ubezpieczonego jeszcze przed zatrudnieniem się ubezpieczonego w (...) Zakładach (...). Świadek pracowała bowiem w latach jw. w Zjednoczeniu (...), w D. Górniczym, jako specjalista do spraw materiałów wybuchowych, gdzie pracował także ubezpieczony jako specjalista do spraw kopalń pod ziemią (przed zatrudnieniem w (...) Zakładach). (...) Zakłady (...) podlegały w tychże latach Zjednoczeniu jw.

Świadek co najmniej raz na kwartał kontrolowała kopalnie pod kątem materiałów wybuchowych, robót strzałowych, także zjeżdżała pod ziemię, przeglądała książkę zjazdów w celu sprawdzenia zjazdów kontrolowanego pracownika. Świadek pamiętała wpisy w teże książce zjazdów dotyczące ubezpieczonego.

Sąd przyjął, iż ubezpieczony wykonywał zjazdy pod ziemię w okresie spornym w każdym miesiącu, gdy niewątpliwie charakter pracy ubezpieczonego tego wymagał, co również potwierdził świadek i ubezpieczony, którym zeznaniom Sąd również dał wiarę jako spójnym, przekonywującym, korelującym z zeznaniami świadka, gdy dokumentacja osobowa nie stoi w sprzeczności z tymi zeznaniami, gdy nie wynikają z niej odmienne okoliczności, w szczególności, by ubezpieczony nie był zobowiązany do zjeżdżania pod ziemię.

Sąd uznał zatem, że praca ubezpieczonego w okresie spornym, tj. w każdym miesiącu tegoż okresu, na zajmowanym stanowisku, należącym do stanowisk kierownictwa ruchu kopalń, polegała na wykonywaniu jej częściowo na powierzchni a częściowo pod ziemią, gdy praca ubezpieczonego polegała na kontroli prac dołowych.

Jak wynika z treści art. 51 ust. 1 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.), przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur, o których mowa w art. 50a lub 50e, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, następujące przeliczniki: 1,4 za każdy rok pracy w pełnym wymiarze czasu pracy, o której mowa w art. 50c ust. 1 pkt 1-3 i 5-9, wykonywanej częściowo na powierzchni i częściowo pod ziemią;

Zgodnie natomiast z treścią art. 50c ust. 1 za pracę górniczą uważa się zatrudnienie:

1) pod ziemią w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu;

2) pod ziemią i przy głębieniu szybów w przedsiębiorstwach budowy kopalń określonych w pkt 1 oraz pod ziemią w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów;

3) pod ziemią w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń określonych w pkt 1 podziemne roboty budowlano-montażowe, roboty przy naprawie maszyn i wdrażaniu nowych urządzeń; pracownikom zatrudnionym w tych przedsiębiorstwach, zakładach i innych podmiotach uznaje się za pracę górniczą te miesiące zatrudnienia, w których co najmniej połowę dniówek roboczych przepracowali pod ziemią;

4) na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego przy ręcznym lub zmechanizowanym urabianiu, ładowaniu oraz przewozie nadkładu i złoża, przy pomiarach w zakresie miernictwa górniczego oraz przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń wydobywczych, a także w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki i ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa;

5) pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego.

Zdaniem Sądu, w sytuacji wykazania w toku postępowania dowodowego wykonywania zjazdów pod ziemią w całym okresie spornym, w każdym miesiącu tj. wykonywania pracy górniczej o charakterze mieszanym, ubezpieczony spełnia warunki do ponownego ustalenia wysokości świadczenia poprzez przeliczenie okresu spornego przy zastosowaniu przelicznika 1,4, pomimo braku informacji o dokładnej liczbie zjazdów w każdym miesiącu, gdy w takiej sytuacji nie ma znaczenia liczba zjazdów, w szczególności gdy powołane przepisy nie stawiają warunku posiadania zjazdów w ilości co najmniej połowy dniówek w miesiącu dla zastosowania przelicznika 1,4.

Takie stanowisko zajmuje również orzecznictwo sądowe (wyrok SA w Katowicach z dnia 20 lutego 2007 r., III AUa 2997/05, Lex nr 339731), gdzie wyrażono pogląd, że brak jest podstaw do zastosowania wymogu przepracowania, co najmniej połowy dniówek pod ziemią w skali miesiąca, w przypadku, gdy praca górnicza ma charakter mieszany, czyli odbywa się częściowo pod ziemią, a częściowo na powierzchni.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do ustalenia wysokości emerytury górniczej z uwzględnieniem do okresów pracy górniczej okresu zatrudnienia ubezpieczonego w (...) Zakładach (...) w O. od 1 czerwca 1978r. Do 31 października 1978r. z zastosowaniem przelicznika 1,4 począwszy od 1 sierpnia 2013r., tj. od miesiąca złożenia wniosku zgodnie z uregulowaniem art. 129 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

SSO Janina Kościelniak