

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Maria Gawlik |
| Protokolant: | Justyna Jarzombek |

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2014 r. w Gliwicach

sprawy G. D. (D.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanego płatnika składek C. K. (K.)

o podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu pracy nakładczej

na skutek odwołania G. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 30 sierpnia 2013 r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie;

2. zasądza od odwołującego na rzecz organu rentowego kwotę 60zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Maria Gawlik

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. zaskarżoną decyzją z dnia 30.08.2013 r. stwierdził, że w okresie od 1.09.2007 r. do 31.08.2008 r. odwołujący G. D. nie podlegał ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nakładczą zawartej z płatnikiem składek: (...) w P..

Organ rentowy decyzję wydał w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. z 2007r. Dz. U. nr 11, poz. 74 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31.12.1975r. w sprawie uprawnień pracowniczych osób wykonujących pracę nakładczą (Dz. U. z 1976r., nr 3, poz. 19 ze zm.).

W odwołaniu do Sądu G. D. domagał się zmiany zaskarżonej decyzji w całości i przyznania prawa do objęcia ubezpieczeniem społecznym z tytułu pracy nakładczej w okresie od 1.09.2007 r. do 31.08.2008 r.

Odwołujący swoje stanowisko przedstawił w uzasadnieniu odwołania – dowód: k. 2-4 akt sądowych.

Wezwany do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego płatnik składek – C. K., mimo prawidłowego wezwania nie ustosunkował się do odwołania złożonego przez G. D..

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji – dowód: k. 5-7 akt sądowych.

Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący G. D., jako wykonawca zawarł w dniu 1.09.2007 r. w P., dwie umowy o pracę nakładczą z (...) w P. reprezentowanym przez właściciela C. K., jako nakładcą.

Pierwsza umowa została zawarta na czas określony od 1.09.2007 r. do 31.12.2007 r., a druga umowa została zawarta na czas nieokreślony od 1.01.2008 r., a na ich podstawie G. D. był zobowiązany do wykonania pracy, polegającej na wysyłaniu ankiet do osób, najpierw w ilości 100 ankiet, a następnie 120 ankiet.. Wykonawca zleconą pracę wykonywał z materiałów dostarczanych przez nakładcę w miejscu swojego zamieszkania. Za wykonanie zlecenia roboczego wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 5 zł za każdą ankietę. Wykonawca pracy nakładczej w okresie objętym zaskarżoną decyzją osiągnął miesięcznie przychód w wysokości 50,- zł miesięcznie. – dowód: dokumentacja zgłoszeniowa, wyrejestrowująca oraz rozliczeniowa za okres od 1.09.2007 r. do 31.08.2008 r. (k. 14-28 akt sądowych).

Odwołujący G. D. dokonał zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Jednakże na podstawie zawartych umów o pracę nakładczą, od dnia 1.09.2007 r. dla G. D. powstał nowy tytuł podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Odwołujący, jako tytuł do dalszego podlegania ubezpieczeniom społecznym wybrał wykonywanie pracy na podstawie umowy o pracę nakładczą.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz odwołania odwołującego i uznał, **że odwołanie G. D. nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z treścią przepisu art. 13 pkt. 2 w związku z art. 6 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. z 2007 r. Dz.U. nr 11, poz. 74 ze zm.), osoba wykonująca pracę nakładczą podlega z tego tytułu obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym od dnia oznaczonego w umowie, jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

W świetle art. 6 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 12 ust. 1 w związku z art. 13 pkt. 4 cytowanej ustawy osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, nie posiadającą innego tytułu podlegania ubezpieczeniom, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz ubezpieczeniu wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania tej działalności do dnia zaprzestania jej wykonywania.

W myśl art. 9 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy, osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z kilku tytułów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 2, 4-6 i 10 jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej.

Może ona jednak dobrowolnie na swój wniosek być objęta ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi także z pozostałych, wszystkich lub wybranych tytułów lub zmienić tytuł ubezpieczeń.

Możliwość wyboru tytułu do ubezpieczeń obowiązkowych z tytułu umowy o pracę nakładczą istnieje wówczas, gdy strony umowy uzgodniły i faktycznie realizowały rozmiar wykonanej pracy nakładczej w ilości gwarantującej

wynagrodzenie w wysokości co najmniej połowy minimalnego wynagrodzenia za pracę. (podstawa prawna: przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – art. 9 ust. 2 oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie uprawnień pracowniczych osób wykonujących pracę nakładczą - § 3 ust. 1).

Z akt organu rentowego jednoznacznie wynika, że w spornym okresie wynagrodzenie G. D. było mniejsze niż 50 % minimalnego wynagrodzenia.

Sąd w pełni podzielił stanowisko organu rentowego przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz odpowiedzi na odwołanie, które również znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego, a przede wszystkim powołanych wyrokach z dnia 9.01.2008 r., wydanym w sprawie sygn. akt III UK 74/07 oraz III UK 77/07, III UK 73/07,

III UK 75/07, III UK 76/07 oraz I UK 518/09 z dnia 17.04.2009 r., I UK 21/09 z dnia 5.06.2009r., I UK 118/11 z 6.09.2011 r.

Zdaniem Sądu, organ rentowy dokonał prawidłowej oceny ustalonego stanu faktycznego, z którego wynika, że strony jedynie formalnie na podstawie zawartej „umowy” o pracę nakładczą porozumiały się i realizowały to zobowiązanie w „szczątkowym” zakresie wyłącznie w celu uwiarygodnienia pozorów wykonywania tej umowy oraz wywołania mylnego przekonania osób trzecich, w tym organu rentowego, jakoby zawarły i realizowały ważną umowę o pracę nakładczą. Prowadzi to do usprawiedliwionej konkluzji, że zawarcie formalnej umowy o pracę nakładczą nie miało na celu rzeczywistej realizacji wynikających z niej zobowiązań, ale było nakierowane wyłącznie na skorzystanie z możliwości wyboru tytułu ubezpieczenia społecznego, związanego z opłacaniem zaniżonych składek z nieuprawnionego tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym przez osobę nie wykonującą pracy nakładczej w uzgodnionym rozmiarze. Strony umowy o pracę nakładczą w istocie nie miały zamiaru nawiązania ważnego stosunku prawnego. Oznacza to, że umowa o pracę została zawarta dla pozorów, a więc w sytuacji, w której przy składaniu oświadczeń woli obie strony miały świadomość, że odwołująca nie będzie pracy świadczyć, a zainteresowany nie będzie z pracy tej korzystać. Nie doszło zatem do złożenia oświadczeń woli o treści określonej w umowie o pracę nakładczą i nawiązania stosunku pracy, a wyłącznie do stworzenia pozorów jego nawiązania.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy w Gliwicach orzekł o oddaleniu odwołania w oparciu o przepis art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

SSO Maria Gawlik

Z/

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

G.,(...)

(...)