

Sygn. akt VIII U 2526/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Kamila Niemczyk

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2014 r. w Gliwicach

sprawy M. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość świadczenia

na skutek odwołania M. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 17 września 2013 r. **nr** (...), zmienionej decyzją z dnia 8 kwietnia 2014 r. **znak** (...) oraz decyzją z dnia 3 czerwca 2014 r. **znak** (...)

1. umarza postępowanie w zakresie, w jakim zaskarżona decyzja z dnia 17 września 2013 r. została zmieniona decyzjami z dnia 8 kwietnia 2014 r. oraz z dnia 3 czerwca 2014 r.,
2. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do obliczenia wysokości emerytury ubezpieczonej z uwzględnieniem do okresów składkowych okresu jej zatrudnienia w Gminnej Spółdzielni (...) w G. z Siedzibą w P. od 9 sierpnia 1974 r. do 6 grudnia 1974 r., począwszy od 21 lipca 2013 r.,
3. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonej kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Janina Kościelniak

Sygn. akt VIII U 2526/13

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 17.09.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonej M. M. emeryturę od dnia 21.07.2013r., na podstawie ustawy o z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Organ rentowy obliczył ubezpieczonej wysokość emerytury zgodnie z art. 53, art. 26 i art. 183 ustawy jw. i wskazał, że podejmuje wypłatę emerytury ustalonej na podstawie art. 183 jako wyższej od emerytury obliczonej w myśl art. 26.

Organ rentowy zaznaczył w decyzji, iż przeliczenie świadczenia może nastąpić po dostarczeniu zaświadczeń pracy na okresy zatrudnienia od 12.03.1971r. do 31.03.1974r. ((...) Spółem), od 09.08.1974r. do 06.12.1974r. (Spółdzielnia (...)), od 28.05.1975r. do 06.02.1976r. ((...)Prasa-K.-Ruch”), od 30.10.1979r. do 30.03.1990r. (Przedsiębiorstwo (...)) z prawidłową datą urodzenia ubezpieczonej lub dokumentów na potwierdzenie, iż ubezpieczona posługiwała się datą urodzenia 22.05.1953r. Ponadto organ rentowy wskazał w decyzji, że należy dostarczyć zaświadczenie pracy na okres zatrudnienia od 09.08.1974r. do 06.12.1974r. z pieczętą imienną osoby upoważnionej do wystawienia zaświadczenia, a także zaświadczenie pracy na okres od 28.05.1975r. do 06.02.1976r., zawierające informację, iż w powyższym okresie praca na umowę agencyjną wykonywana była stale i odpłatnie.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany, poprzez doliczenie zakwestionowanych okresów oraz o obciążenie organu rentowego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego. Ubezpieczona podniosła, że do ukończenia 18 roku życia posługiwała się datą urodzenia 22.05.1953r., co wynikało z faktu, iż urodziła się w domu o północy i taką datę wydawało się, że ustalono za datę urodzenia. Dodała, że kwestionowane dokumenty były powielaniem daty pierwszego zatrudnienia, w którym podano datę dzienną 22, gdy było to przed osiemnastymi urodzinami.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zaprezentowany w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje .

Ubezpieczona M. M., urodzona w dniu (...), w dniu 17.07.2013r. złożyła wniosek o emeryturę.

Zaskarżoną decyzją z dnia 17.09.2013r. organ rentowy przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury od dnia 21.07.2013r.

Organ rentowy obliczył ubezpieczonej wysokość emerytury zgodnie z art. 53, art. 26 i art. 183 ustawy jw. i wskazał, że podejmuje wypłatę emerytury ustalonej na podstawie art. 183 jako wyższej od emerytury obliczonej w myśl art. 26.

Organ rentowy, do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art. 53 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, uwzględnił 10 miesięcy i 29 dni okresów składkowych oraz 3 miesiące i 3 dni okresów nieskładkowych.

Organ rentowy nie uwzględnił następujących okresów zatrudnienia ubezpieczonej z uwagi na błędnie wskazaną w świadectwach pracy datę urodzenia, tj. zamiast daty 21.05.1953r., podano datę 22.05.1953r.:

- od 12.03.1971r. do 31.03.1974r. w charakterze sprzedawcy w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Handlu (...) Oddział w G.,
- od 09.08.1974r. do 06.12.1974r. w charakterze sprzedawcy w Gminnej Spółdzielni (...) w P.,
- od 30.10.1979r. do 30.03.1990r. w charakterze robotnika obsługi sprzęzarek, brygadzysty obsługi sprzęzarek oraz fachowca magazynu w Przedsiębiorstwie (...) w B..

Nadto organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonej okresu pracy od 28.05.1975r. do 06.02.1976r. w charakterze sprzedawcy na umowie agencyjnej (...)Prasa-K.-Ruch (...) Oddział w T. dodatkowo z uwagi na brak informacji, iż praca na umowę agencyjną była wykonywana stale i odpłatnie.

W toku procesu ubezpieczona przelożyła organowi rentowemu sprostowania świadectw pracy z poprawną datą urodzenia – 21.05.1953r., dotyczącą zatrudnienia w następujących zakładach pracy:

- Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Handlu (...) w okresie od 12.03.1971r. do 31.03.1974r. (sprostowanie z dnia 10.10.2013r. wystawione przez (...) Spółdzielnię (...) w G.),

- Przedsiębiorstwie (...) w B. w okresie od 30.10.1979r. do 30.03.1990r. (zaświadczenie wystawione przez (...) - Przedsiębiorstwo (...) S.A. w B.).

Organ rentowy po rozpoznaniu nowych dowodów jw. decyzją z dnia 08.04.2014r. przeliczył ubezpieczonej emeryturę od dnia 21.07.2013r., uwzględniając okresy zatrudnienia w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Handlu (...) oraz Przedsiębiorstwie (...), o których mowa powyżej. Organ rentowy do ustalenia wysokości świadczenia z art. 53 ustawy o emeryturach i rentach z FUS uwzględnił 13 lat, 8 miesięcy i 21 dni okresów składkowych oraz 3 lata i 8 miesięcy okresów nieskładkowych.

Poprawione zaświadczenie pracy wystawiła ubezpieczonej także (...) Spółka Akcyjna w W. w dniu 22.04.2014r. wskazując, iż ubezpieczona, urodzona w dniu (...), zatrudniona była w (...)Prasa-K.-Ruch” Przedsiębiorstwie (...) w charakterze sprzedawcy-gospodarza klubu na podstawie umowy agencyjnej w okresie od 28.05.1975r. do 06.02.1976r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Spółka wskazała nadto, iż sprostowała na zaświadczeniu datę urodzenia ubezpieczonej na podstawie pełnego odpisu zupełnego aktu urodzenia wystawionego w dniu 28.03.2014r.

W toku postępowania wykonywane przez ubezpieczoną pracy w (...)Prasa-K.-Ruch Oddział T. w miejscowości B. w okresie jw. potwierdziła słuchana w sprawie świadek D. G. – bliska sąsiadka ubezpieczonej w okresie spornym, mieszkająca obok ubezpieczonej w B.. (...) było klubokawiarnią, popularnym miejscem spotkań, do której uczęszczali mieszkańcy wsi, w tym świadek D. G.. W okresie spornym w (...) nie pracowała inna osoba o nazwisku M. K. (które wówczas nosiła ubezpieczona po pierwszym mężu), urodzona w dniu (...)

Organ rentowy na podstawie zaświadczenia Spółki (...) jw., decyzją z dnia 03.06.2014r., ponownie przeliczył ubezpieczonej emeryturę od dnia 21.07.2013r. uwzględniając okresy zatrudnienia (...)Prasa-K.-Ruch” Przedsiębiorstwie (...) od 28.05.1975r. do 06.02.1976r.

Organ rentowy do ustalenia wysokości świadczenia z art. 53 ustawy o emeryturach i rentach z FUS uwzględnił 14 lat, 5 miesięcy i 1 dzień okresów składkowych oraz 3 lata i 8 miesięcy okresów nieskładkowych.

Ubezpieczona zwracała się nadto do Gminnej Spółdzielni (...) G. o wystawienie poprawionego świadectwa pracy, dotyczącego zatrudnienia ubezpieczonej od 09.08.1974r. do 06.12.1974r. w GS (...) w P., w zakresie właściwej daty urodzenia – 21.05.1953r. Spółdzielnia w G. pismem z dnia 15.10.2013r. wskazała, iż nie ma podstaw do zmiany daty urodzenia, gdyż w posiadanych aktach nie widnieje inna data niż 22.05.1953r. (k. 24 akt sądowych).

Ubezpieczona w okresie od 09.08.1974r. do 07.12.1974r. zatrudniona była w GS (...) w P. na stanowisku sprzedawcy. Ubezpieczona faktycznie (pod nazwiskiem K.) w okresie tym pracę sprzedawcy wykonywała w sklepie (...) w P.. W okresie spornym jw. w sklepie (...) nie pracowała inna osoba nazywająca się M. K..

Pracę ubezpieczonej w GS (...) w okresie jw. potwierdziła słuchana w sprawie w charakterze świadka T. S., która była współpracownikiem ubezpieczonej.

W całej dokumentacji osobowej ubezpieczonej z okresu pracy w GS w P. wskazywana jest błędna data urodzenia ubezpieczonej, tj. 22.05.1953r. zamiast 21.05.1953r.

Ubezpieczona faktycznie urodziła się w dniu (...), jednakże do 18 roku życia była przekonana, że datą jej urodzenia jest dzień 22.05.1953r., gdyż taką informację przekazała jej matka, gdy ubezpieczona urodziła się w domu w nocy z 21 na 22 maja, z informacji matki- już po północy. Ubezpieczona nie miała świadomości, iż w urzędzie stanu cywilnego wskazana jest ostatecznie data 21 maja jako dzień jej urodzenia, gdyż we wszystkich dokumentach wystawionych ubezpieczonej do 18 roku życia widniała data 22 maja, w tym w świadectwach szkolnych i legitymacji ubezpieczeniowej, którą ubezpieczona wyrobiła przed osiągnięciem pełnoletniości. Ubezpieczona dopiero po odebraniu dowodu osobistego dowiedziała się o faktycznej dacie swojego urodzenia, jednakże nie prostowała wydanych dotychczas dokumentów w tym zakresie, gdyż nie miała nigdy żadnych problemów w związku z tą niedokładnością.

Zakłady pracy, w których ubezpieczona pracowała, w tym Gminna Spółdzielnia w P., powieliły błąd w dacie urodzenia ubezpieczonej, opierając się na wcześniejszych świadectwach pracy, legitymacji ubezpieczeniowej.

Powyższe ustalił Sąd na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonej z okresu zatrudnienia w (...)Prasa-K.-Ruch” k. 46 akt sądowych oraz w Gminnej Spółdzielni (...) G. k. 58 akt sądowych, odpisu zupełnego aktu urodzenia ubezpieczonej, dowodu osobistego (kserokopia k. 50 akt sądowych), zaświadczenia (...) S.A. z dnia 22.04.2014r. k. 45 akt sądowych, zeznań świadków D. G. i T. S. - czas nagrania 00:14:09- 00:36:20 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 07.05.2014r., zeznań ubezpieczonej - czas nagrania 00:04:33- 00:14:30 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 18.06.2014r.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonywujący, spójny i logiczny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje.

Spór w niniejszej sprawie dotyczył wysokości emerytury ubezpieczonej M. M., gdy pierwotną decyzją z dnia 17.09.2013r. organ rentowy zaliczył ubezpieczonej na wysokość świadczenia tylko jeden okres zatrudnienia od 21.04.1976r. do 19.03.1977r. w (...) Oddział w Z. a nie zaliczył pozostałych okresów zatrudnienia, wskazanych na wstępie, gdy w świadectwach pracy dotyczących spornych okresów widniała błędna data urodzenia ubezpieczonej – 22.05.1953r., zamiast 21.05.1953r.

W toku postępowania, w wyniku przedłożenia organowi rentowemu sprostowanych zaświadczeń o zatrudnieniu i świadectw pracy za okresy pracy ubezpieczonej w:

- Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Handlu (...) w okresie od 12.03.1971r. do 31.03.1974r. (sprostowanie z dnia 10.10.2013r. Wystawione przez (...) Spółdzielnię (...) w G.),
- (...) S. w B. w okresie od 30.10.1979r. do 30.03.1990r. (zaświadczenie wystawione przez (...) - Przedsiębiorstwo (...) S.A. W B.),
- (...)Prasa-K.-Ruch” Przedsiębiorstwie (...) w charakterze sprzedawcy-gospodarza klubu na podstawie umowy agencyjnej w okresie od 28.05.1975r. do 06.02.1976r. (zaświadczenie (...) Spółka Akcyjna w W. w dniu 22.04.2014r.)

kolejnymi decyzjami z dnia 08.04.2014r. i dnia 03.06.2014r. organ rentowy przeliczył wysokość świadczenia ubezpieczonej, uwzględniając okresy jw., zgodnie z żądaniem ubezpieczonej.

Jak wynika z treści art. 477¹³ kpc zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd – przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony – powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji nie ma wpływu na bieg sprawy.

W tej sytuacji Sąd, mając na uwadze treść zaskarżonej decyzji organu rentowego z dnia 17.09.2013r. oraz wydanych w toku postępowania decyzji z dnia 08.04.2014r. i dnia 03.06.2014r., z mocy powołanego artykułu, w pkt 1 wyroku umorzył postępowanie w zakresie, w jakim zaskarżona decyzja została zmieniona wskazanymi decyzjami jw.

Ostatecznie w toku postępowania, do oceny merytorycznej Sądu, pozostała kwestia zaliczenia na wysokość świadczenia okresu zatrudnienia ubezpieczonej od 09.08.1974r. do 06.12.1974r. w Gminnej Spółdzielni (...) w P..

Zdaniem Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie na przyjęcie, że okres jw. podlega zaliczeniu na wysokość świadczenia ubezpieczonej jako okres składkowy, pomimo błędnej daty urodzenia ubezpieczonej figurującej w świadectwie pracy z dnia 07.12.1974r. oraz w jej dokumentacji osobowej z GS (...).

Postępowanie dowodowe wykazało bowiem, że ubezpieczona faktycznie w tymże okresie spornym pracowała jako sprzedawca w sklepie (...) i w okresie tym nie pracowała w Spółdzielni inna osoba o tym samym imieniu i nazwisku co ubezpieczona. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, na tle przeprowadzonego postępowania dowodowego, iż pomimo wykazania w dokumentacji pracowniczej daty urodzenia pracownika M. K. - 22.05.1953r., dokumentacja ta dotyczy ubezpieczonej, z faktycznie zapisaną w dokumentacji urzędu stanu cywilnego datą urodzenia – 21.05.1953r., gdy błędna data urodzenia była wykazywana już w dokumentacji szkolnej ubezpieczonej i legitymacji ubezpieczeniowej, gdy informację o dacie urodzenia 22 maja przekazywała matka ubezpieczonej, i gdy następnie błąd w dacie urodzenia powielany był przez kolejnych pracodawców na podstawie okazywanych świadectw pracy.

Za takim przyjęciem przemawia treść powołanej w sprawie dokumentacji oraz zeznania słuchanego w sprawie świadka T. S. i ubezpieczonej, które Sąd uznał za przekonujące jako logiczne i spójne w swej treści, korelujące ze sobą oraz zgromadzoną dokumentacją, w sposób wiarygodny wyjaśniające przyczyny zapisania błędnej daty urodzenia ubezpieczonej w dokumentacji pracowniczej.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w pkt 2 wyroku.

W pkt 3 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §11 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (j.t. Dz.U. z 2013r., poz. 490 ze zm.) zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. kwotę 60,00zł na rzecz ubezpieczonej tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Janina Kościelniak