

Sygn. akt VIII U 2298/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|------------------------|-------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Janina Kościelniak |
| Protokolant: | Agata Kędzierawska |

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2014 r. w Gliwicach

sprawy A. A. (1) (A.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury górniczej

na skutek odwołania A. A. (1) (A.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 27 sierpnia 2013 r. **nr** (...) -5 (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Janina Kościelniak

Sygn. akt VIII U 2298/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27.08.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu A. A. (1) (A.) przyznania prawa do emerytury górniczej bez względu na wiek i zajmowane stanowisko zgodnie z przepisami art. 50e ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227 ze zmianami). W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że przyczyną negatywnego rozpoznania wniosku skarżącego jest brak wykazania przez ubezpieczonego wymaganego okresu pracy pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, tj. okresu 25 lat. Odwołujący udowodnił jedynie 12 lat, 7 miesięcy i 4 dni takiej pracy.

Powyższą decyzję zaskarżył ubezpieczony, wnosząc o jej zmianę. Ubezpieczony podniósł, że ZUS w sposób błędny nie uwzględnił przy obliczaniu stażu pracy górniczej skarżącego okresu pracy przypadającego od 1.06.1992 r. do 31.08.1996 r. a także okresu od 18.08.1998 r. do 31.05.2005 r. Zdaniem odwołującego fakt wykonywania w w/ w okresach pracy pod ziemią poświadczają przedstawione przez niego świadectwo pracy z KWK (...), a także zaświadczenie z KWK (...), w których zaznaczono, że skarżący wykonywał wówczas pracę pod ziemią. Ubezpieczony wyjaśnił nadto, że ewidencjonowanie ilości zjazdów pracowników kopalni, tj. prowadzenie wykazu zjazdów, których

przedłożenia żąda ZUS, dotyczyło jedynie pracowników dozoru wyższego, którzy pod ziemię zjeżdżali sporadycznie. Skarżący zawniioskował nadto o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony, urodził się w dniu (...)

Odwołujący jest członkiem OFE i złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w OFE za pośrednictwem ZUS na dochody budżetu państwa.

Skarżący był zatrudniony kolejno:

- w okresie od 28.07.1988 r. do 31.05.1992 r. w KWK (...) w B. na stanowisku ślusarza maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią,
- w okresie od 1.06.1992 r. do 31.07.1996 r. w KWK (...) w B. na stanowisku sygnalisty na podszybiu i nadszybiu głównego szybu wydobywczego i zjazdowego pod ziemią,
- w okresie od 1.08.1996 r. do 31.08.1996 r. w KWK (...) w B. na stanowisku sygnalisty na podszybiu i nadszybiu głównego szybu wydobywczego i zjazdowego pod ziemią,
- w okresie od 1.09.1996 r. do 17.08.1997 r. w KWK (...) w B. na stanowisku ślusarza pod ziemią,
- w okresie od 18.08.1997 r. do 31.12.1998 r. w (...) S.A. KWK (...), jako sygnalista szybowy pod ziemią,
- w okresie od 1.01.1999 r. do 30.06.1999 r. w KWK (...) Sp. z o.o. jako sygnalista szybowy pod ziemią,
- w okresie od 1.07.1999 r. do 31.01.2003 r. w (...) Sp. z o.o. jako sygnalista szybowy pod ziemią,
- w okresie od 1.02.2003 r. do 31.05.2005 r. w (...) S.A. Oddział (...) P., jako sygnalista szybowy pod ziemią,
- w okresie od 1.06.2005 r. do 31.03.2011 r. w (...) S.A. Oddział (...) P. jako ślusarz pod ziemią,
- w okresie od 1.04.2011 r. do 31.12.2011 r. w (...) S.A. Oddział (...) P. jako starszy ślusarz pod ziemią,
- w okresie od 1.01.2012 r. do 31.12.2011 r. w (...) KWK (...).

Spośród w/w okresów zatrudnienia ZUS uwzględnił odwołującemu do stażu pracy wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, 12 lat, 7 miesięcy i 4 dni.

Na w/w staż składają się następujące okresy zatrudnienia, z wyłączeniem okresów, gdy ubezpieczony pobierał zasiłek chorobowy:

- od 28.07.1988 r. do 31.05.1992 r. w KWK (...) w B., na stanowisku ślusarza maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią,
- od 1.09.1996 r. do 17.08.1997 r. w KWK (...) w B. na stanowisku ślusarza pod ziemią,
- od 1.06.2005 r. do 31.03.2011 r. w (...) S.A. Oddział (...) P. na stanowisku ślusarza pod ziemią,
- od 1.04.2011 r. do 6.08.2013 r. w (...) S.A. Oddział (...) P. na stanowisku starszego ślusarza pod ziemią.

ZUS do pracy górniczej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią nie zaliczył następujących okresów zatrudnienia odwołującego:

- od 1.06.1992 r. do 31.08.1996 r. w (...) na stanowisku sygnalisty na podszybiu i nadszybiu szybu głównego wydobywczego i zjazdowego pod ziemią,

- od 18.08.1997 r. do 31.05.2005 r. w (...) S.A KWK (...), a następnie ZH P., na stanowisku sygnalisty szybowego pod ziemią

Organ rentowy nie uznał w/w okresów z uwagi na fakt, że praca sygnalisty jest pracą górniczą mieszaną, co oznacza, że bez wykazu zjazdów których odwołujący nie przedłożył nie sposób ustalić, czy była ona wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią.

W okresie od 1.06.1992 r. do 31.08.1996 r. ubezpieczony pracował w KWK (...) w B. na stanowisku sygnalisty na podszybiu osiem godzin dziennie. Wówczas odwołujący pracował na poziomie 630 na szybie (...), stanowiącym główny szyb zjazdowy. Skarżący wykonywał pracę w systemie zmianowym. W początkowym okresie zatrudnienia pracował na dwie, a później na trzy zmiany. Odwołujący pełnił obowiązki „przodowego”, tj. kierował pracą górników pracujących „na dole”. Oprócz tego odwołujący wykonywał czynności sygnalisty. W szybie w którym pracował skarżący obowiązywała tzw. „sygnalizacja pośrednia”. Czynności sygnalisty wykonywane w związku z tym rodzajem sygnalizacji polegały na nadawaniu za pomocą jednoderzeniowego gongu sygnału „do góry”, ponad poziom zerowy, a następnie sygnał ten był nadawany do maszyny wyciągowej.

Z kolei w okresie od 18.08.1997 r. do 31.05.2005 r. odwołujący pracował na poziomie 438, w szybie wydobywczym nr I, jako „operator przenośników taśmowych” na podszybiu, w wymiarze ośmiu godzin dziennie. Wówczas odwołujący pracował w charakterze sygnalisty. Do zakresu obowiązków ubezpieczonego należała m.in. obsługa urządzeń na podszybiu za pomocą tzw. pulpitu stanowiącego sterownik. Sterownik ten pozwalał na sterowanie takimi urządzeniami jak zapychaki, zapory, sygnalizatory, a także przenośniki taśmowe. Jednym z obowiązków odwołującego było również nadawanie sygnału.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w oparciu o : akta organu rentowego, akta osobowe odwołującego, zeznania świadków w osobach M. K., W. M., A. P., J. C. oraz przesłuchanie ubezpieczonego.

Sąd uznał zebrany w sprawie materiał dowodowy za spójny i kompletny, a przez to mogący stanowić podstawę prawdziwych rozstrzygnięć w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Przesłanki nabycia prawa do emerytury górniczej określa ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz. 1227).

Zgodnie z art. 50e ust. 1 prawo do górniczej emerytury, bez względu na wiek i zajmowane stanowisko, przysługuje pracownikom, którzy pracę górniczą wykonywali pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres wynoszący co najmniej 25 lat, z uwzględnieniem ust. 2.

By uzyskać sporne świadczenie ubezpieczony, powinien spełnić m.in. wymóg posiadania co najmniej 25 lat pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostaje posiadany przez ubezpieczonego okres wykonywania takiej pracy.

Sąd ustalił, że ubezpieczony nie legitymuje się wymaganym okresem 25-letniej pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

W toku postępowania dowodowego Sąd ustalił, że ubezpieczony w okresach spornych codziennie zjeżdżał na podszybie i pracował tam przez osiem godzin dziennie w charakterze sygnalisty, co potwierdzili zgodnie wszyscy świadkowie przesłuchani w sprawie.

Uznanie przez Sąd pracy ubezpieczonego wykonywanej w okresach spornych, tj. od 1.06.1992 r. do 31.08.1996 r. oraz okresu od 18.08.1997 r. do 31.05.2005 r. za pracę górniczą wykonywaną stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, nie pozwala jednak na stwierdzenie, że odwołujący spełnił warunek legitymowania się wymaganym 25-letnim okresem pracy, o której mowa w art. 50e, uprawniającym skarżącego do przyznania żadanego świadczenia emerytalnego. Sąd bowiem po zsumowaniu okresu pracy uznanego przez ZUS z okresem pracy zakwalifikowanym przez Sąd w niniejszym postępowaniu jako praca górnicza wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy stwierdził, że w/w okresy nie dają odwołującemu stażu 25 lat pracy górniczej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią.

Po zsumowaniu okresu pracy górniczej, zaliczonej przez ZUS z okresem spornym Sąd stwierdził, że ubezpieczony legitymuje się stażem pracy górniczej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy po ziemią wynoszącym jedynie 24 lata i 14 dni.

Reasumując, Sąd uznał, że ubezpieczony nie spełnia warunku do uzyskania emerytury górniczej bez względu na wiek.

Z tych względów, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd odwołanie oddalił.

SSO Janina Kościelniak

Z/

1. uzasadnienie odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć ubezpieczonemu,
3. kal. 14 dni lub z wpływem.

SSO Janina Kościelniak