

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Maria Gawlik</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Justyna Jarzombek</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 3 czerwca 2014 r. w Gliwicach

**sprawy** J. W. (W.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** umorzenie należności funduszu alimentacyjnego

**na skutek odwołania** J. W.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 11 czerwca 2013 r. **nr** RED- (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Maria Gawlik

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. zaskarżoną decyzją z dnia 11.06.2013 r., działając z upoważnienia likwidatora funduszu alimentacyjnego, odmówił ubezpieczonemu J. W. (W.), pierwsze imię J., umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5 % opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu za okres od 09/1988 r. do 04/2004r. w kwocie 26.218,24 zł.

Organ rentowy zaskarżoną decyzję wydał w oparciu o przepis art. 68 ust. 1w związku z art. 63 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 28.11.2003 r. o świadczeniach rodzinnych (tj. z 2006 r., Dz.U. nr 139, poz. 992 ze zm.).

W odwołaniu do Sądu ubezpieczony J. W. kwestionuje zaskarżoną decyzję w całości, a swoje stanowisko przedstawił w obszernym uzasadnieniu odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując treść zaskarżonej decyzji. W ocenie organu rentowego wskazane przez ubezpieczonego okoliczności nie dają podstaw do umorzenia należności.

Rozpoznając odwołanie Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W okresie od 09/1988 r. do 04/2004 r., fundusz alimentacyjny wypłacał świadczenia w zastępstwie ubezpieczonego, jako osoby zobowiązanej do alimentów na rzecz synów: A. i B. rodzeństwa W. do rąk ich matki E. G..

Za miesiąc kwiecień 2004 r. pełnoletni uprawniony do świadczeń B. W. pobrał świadczenie do swoich rąk.

W dniu 22.03.2013 r. J. W. zwrócił się z prośbą do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. o umorzenie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego w kwocie 26.738,28 zł.

Ubezpieczony w uzasadnieniu wniosku powołał okoliczności związane z finansowaniem wypoczynku i rekreacji synów oraz z władzą rodzicielską.

Ponadto powołał postanowienie Prokuratury Rejonowej w (...) z dnia 24.12.1997 r., którym umorzono prowadzone przeciwko niemu postępowanie w sprawie o niepłacenie alimentów.

Ubezpieczony przedłożył również oświadczenie o możliwościach płatniczych oraz o miesięcznych kosztach w związku z prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego organ rentowy uznał, iż nie wszystkie powołane i udokumentowane wydatki stanowią koszty związane z zaspokojeniem niezbędnych potrzeb życiowych, a nadto ubezpieczony nie wykazał zaległości płatniczych wobec innych wierzycieli, poza należnościami likwidowanego funduszu alimentacyjnego.

Zdaniem organu rentowego, pomimo trudnej sytuacji finansowej ubezpieczonego, wynikającej z kryteriów dochodowych umorzenie należności byłoby bezzasadne i stanowiłoby przedwczesną rezygnację z wierzytelności, której uregulowanie dopuszcza się, jako prawdopodobne w perspektywie terminowej.

Zgodnie z treścią art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 28.11.2003r. o świadczeniach rodzinnych (tj. Dz.U. z 2006 r. nr 139, poz. 992 ze zm.) – „w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której jest prowadzona egzekucja alimentów lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu”.

W oparciu o cytowane wyżej przepisy oraz ustalony stan faktyczny Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie J. W. nie zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego – Zakładu (...) Oddział w Z. i C., przesłuchania ubezpieczonego w charakterze strony oraz akt Sądu Rejonowego w (...) o sygn. akt III RC 1081/93 i III RC 1045/95 i po jego szczegółowej analizie w całości podzielił stanowisko organu rentowego, wyrażone przede wszystkim w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Zdaniem Sądu organ rentowy słusznie uznał, że umorzenie należności byłby przedwczesną rezygnacją z wierzytelności, której uregulowanie w całości dopuszcza się w perspektywie terminowej tym bardziej, że z dokonanych ustaleń wynika, że egzekucja należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego jest skuteczna (sygn. akt KMP-60/87).

Za przypadki szczególnie uzasadnione o których mowa w cytowanym przepisie art. 68 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, związane z sytuacją zdrowotną lub rodzinną zobowiązanego niewątpliwie należy uznać niezależne od zobowiązanego alimentacyjne sytuacje losowe lub nadzwyczajne, które sprawiają, że nie jest on w stanie na bieżąco, ani w dającej się przewidzieć perspektywie regulować obarczających go zaległości alimentacyjnych bez uszczerbku dla jego zdrowia lub zdrowia oraz naruszenia innych istotnych dóbr najbliższych członków jego rodziny.

W przedmiotowej sprawie brak jest szczególnie uzasadnionych przypadków, przemawiających za umorzeniem należności.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy w Gliwicach z mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł o oddaleniu odwołania.

SSO Maria Gawlik

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

3. (...)

(...)

(...)