

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Maria Gawlik</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Justyna Jarzombek</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 28 stycznia 2014 r. w Gliwicach

**sprawy** M. S. (S.) i P. G. (G.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** składki

**na skutek odwołania** M. S. i P. G.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 21 lipca 2008 r. **nr** (...), (...)

**nr** (...), (...)

1. oddala odwołanie;

2. zasądza od M. S. i P. G. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. kwotę 2.400zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Maria Gawlik

Sygn. akt VIII U 1406/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21.07.2008r. znak: DS./ (...), (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. wymierzył dla ubezpieczonego M. S. z tytułu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej w formie spółki A3 (...).C wysokość składki: na ubezpieczenie społeczne (emerytalne, rentowe, wypadkowe) za miesiące od 01.2000r. do 12.2000r. w kwocie 18.786,46 zł, na ubezpieczenie zdrowotne za miesiące od 01.2000r. do 12.2000r. w kwocie 2.835,00 zł, na Fundusz Pracy za miesiące od 01.2000r. do 12.2000r. w kwocie 1.470,00 zł.

Natomiast decyzją z dnia 21.07.2008r. znak: DS./ (...), (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. wymierzył dla ubezpieczonego P. G. z tytułu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej w formie spółki A3 (...).C wysokość składki: na ubezpieczenie społeczne (emerytalne, rentowe, wypadkowe) za miesiące od 01.2000r. do

12.2000r. w kwocie 18.786,46 zł, na ubezpieczenie zdrowotne za miesiące od 01.2000r. do 12.2000r. w kwocie 2.835,00 zł, na Fundusz Pracy za miesiące od 01.2000r. do 12.2000r. w kwocie 1.470,00 zł.

W uzasadnieniu wyżej wymienionych decyzji wymiarowych organ rentowy wskazał, iż dokonane przez płatnika korekty dokumentów rozliczeniowych ubezpieczonych za miesiące wskazane w przedmiotowych decyzjach, polegające na wskazaniu, jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy kwoty nie niższej od 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia zamiast uprzednio podanej podstawy wymiaru składek w zadeklarowanej kwocie 5.000,00 zł. były bezpodstawne. Podniesiono, iż z uwagi na to, że dokonana przez płatnika korekta dokumentacji rozliczeniowej w zakresie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy nie było spowodowane nieprawidłowościami w rozumieniu art. 41 ust.6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, to brak jest podstaw do zmiany wysokości zadeklarowanej podstawy wymiaru składek ubezpieczonej.

Do decyzji dołączono załącznik wskazujący podstawę wymiaru i wysokości składki z rozbiciem na rodzaj składki i okres składkowy.

W odwołaniu do Sądu pełnomocnik ubezpieczonych: M. S. i P. G. wniósł o zmianę zaskarżonych decyzji z dnia 21.07.2008r. w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Swoje stanowisko pełnomocnik ubezpieczonych szczegółowo przedstawił w uzasadnieniu odwołania – dowód: k.14(verte) i 15 akt sądowych. Ponadto na rozprawie w dniu 12.11.2013r. pełnomocnik ubezpieczonych przedłożył kserokopię pisma Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. z dnia 12.08.2013r., z którego wynika, że po rozliczeniu w oparciu o zaewidencjonowane w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS dokumenty rozliczeniowe oraz dokonane wpłaty za okres od 1.01.2000r. do 31.12.2000r. oraz od 1.01.2002r. do 31.12.2002r., konto płatnika składek A3 (...) Spółka Cywilna na dzień 12.08.2013r. wykazuje saldo zerowe – dowód: k.27 akt sądowych.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie od ubezpieczonych na rzecz organu rentowego zwrot kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie organ rentowy przedstawił szczegółowo swoje stanowisko i w całości podtrzymał treść zaskarżonych decyzji – dowód k.2 (verte) – k.4akt sądowych.

Ponadto w piśmie procesowym z dnia 8.11.2013r. wyjaśnił powody z jakich odwołanie M. S. i P. G. zastało przekazane Sądowi Okręgowemu do rozpoznania po upływie 5 lat – k.28 akt sądowych.

Natomiast w piśmie procesowym z dnia 22.11.2013r. organ rentowy ustosunkował się do swoich pism z dnia 6.06.2013r. oraz 12.08.2013r. – dowód:k.37 akt sądowych.

Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczeni M. S. i P. G. zgłosili się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych: emerytalnego, rentowego i wypadkowego oraz ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 1.01.2000r. do 31.12.2000r. oraz 1.01.2002r. do 31.12.2002r. jako prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej - A3 (...) Spółka Cywilna w G.. Płatnik złożył za wyżej wymienionych imienne raporty miesięczne za okresy o których wyżej.

Na koncie płatnika składek zaewidencjonowano imienne raporty miesięczne za 2000rok za wyżej wymienionych ubezpieczonych z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 5.000 zł.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy płatnik składek prawidłowo zmniejszył podstawę wymiaru składek ustalono, że składki zostały opłacone w terminie i od tych kwot zostały odprowadzone składki do Otwartego Funduszu Emerytalnego na konta ubezpieczonych.

Z pisma Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w G. z dnia 10.03.2008r. oraz Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. z dnia 22.01.2008r. wynika, że ubezpieczeni M. S. i P. G. w zeznaniach podatkowych za rok 2000 wykazali składki na ubezpieczenia społeczne w pierwotnie zadeklarowanej kwocie stanowiącej podwyższoną podstawę wymiaru składek.

W listopadzie i grudniu 2003r. płatnik składek sporządził korektę imiennych raportów miesięcznych za ubezpieczonych za okres 2000 roku, wykazując jako podstawę wymiaru składek kwotę 0,00 zł., a ponownie za 2004r. płatnik składek A3 (...) Spółka Cywilna w G. sporządził raporty miesięczne o składkach z podstawą wymiaru składek nie niższą niż 60% miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale za lata 2000 i 2002.

W oparciu o ustalony stan faktyczny oraz zeznania w charakterze strony ubezpieczonego M. S. – k.44 akt sądowych Sąd uznał, że odwołanie ubezpieczonych nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawy z dnia 6.02.1997r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym oraz ustawy z dnia 14.12.1994r. o zatrudnieniu i bezrobociu i ustawy budżetowej organ rentowy prawidłowo ustalił wymiar składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy za okresy i w kwotach wymienionych w sentencjach zaskarżonych decyzji.

Zgodnie z art. 18 ust.8 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w brzmieniu obowiązujących do 31.12.2007r. ( to jest zarówno w spornym okresie, jak i w okresie dokonywania korekt), podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, chorobowe i wypadkowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 5, to jest osób prowadzących pozarolniczą działalność, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale, z zastrzeżeniem ust. 9 i 10.

Równocześnie z treści art. 41 ust. 1 i 3 pkt 4b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w brzmieniu obowiązującym zarówno w spornym okresie, jak i w okresie dokonywania korekt, wynika, że płatnik składek zobowiązany jest przekazać do Zakładu imienne raporty miesięczne, zawierające między innymi zestawienie należnych składek na ubezpieczenia społeczne zawierające dane o podstawie wymiaru składek, po upływie każdego miesiąca kalendarzowego, w terminie ustalonym dla rozliczenia składek.

Powołane wyżej przepisy, na mocy art.20 ust. 1 i art. 8 ust. 1c ustawy z dnia 6.02.1997r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym oraz na mocy art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 14.12.1994r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu, znajdują w spornym okresie także odpowiednie zastosowanie do składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy.

Natomiast z art.41 ust.6 powołanej wyżej ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dacie dokonania korekty, płatnik składek jest zobowiązany złożyć imienny raport miesięczny korygujący w formie nowego dokumentu zawierającego wszystkie prawidłowe informacje określone w ust. 3-5, jeżeli zachodzi konieczność korekty danych podanych w imiennym raporcie miesięcznym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości: 1) przez płatnika składek we własnym zakresie 2) przez Zakład.

Powyższe wskazuje, że ustawodawca ograniczył możliwość korygowania danych zawartych w imiennym raporcie miesięcznym ubezpieczonego, w tym danych dotyczących podstawy wymiaru jego składek, tylko w sytuacji, gdy potrzeba dokonania korekty danych zawartych w dokumentacji rozliczeniowej podyktowana jest potrzebą usunięcia nieprawidłowości.

Sąd podzielił stanowisko organu rentowego, iż dokonana przez płatnika składek korekta podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy P. G. i M. S., za okresy wskazane w zaskarżonych decyzjach, do kwoty nie niższej niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia zamiast uprzednio podanej podstawy wymiaru składek w zadeklarowanej kwocie 5.000 zł., nie była podyktowana błędem lub inną nieprawidłowością w obliczeniach. Także z pism Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. oraz Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w G. z dnia 22.01.2008r. i 10.03.2008r. wynika, że ubezpieczeni pomimo

skorygowania w ZUS podstawy wymiaru składek w zeznaniach za rok 2000, pomniejszyli podatek dochodowy o składki zdrowotne liczone od podstawy wymiaru składek w wysokości 5.000 zł i nie dokonali korekty deklaracji podatkowych.

Wbrew stanowisku pełnomocnika ubezpieczonych, spór nie dotyczy kwestii zaległości z tytułu składek za okres od 01.2000 do 12.2000, gdyż składki w wysokości wymierzonej w.w decyzjach, a ustalonej w oparciu o pierwotną deklarację podstawy wymiaru składek zostały opłacone w całości i w terminie przez płatnika. Stąd też bezprzedmiotowym jest kwestia odsetek, albowiem przy opłaceniu składek w terminie odsetek nie nalicza się.

W niniejszej sprawie spór dotyczy prawa płatnika do skutecznej korekty podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za odwołujących za okresy wskazane w zaskarżonych decyzjach, do kwoty nie niższej niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia zamiast uprzednio podanej podstawy wymiaru składek w zadeklarowanej kwocie 5.000 zł. Uznanie takiej korekty za uprawnioną w niniejszej sprawie skutkowałoby koniecznością obniżenia wymiaru składek w stosunku do składek już opłaconych za odwołujących i wiązałoby się z stwierdzeniem nadpłaty na koncie płatnika składek.

W świetle powyższego Sąd uznał brak podstaw dla skutecznego dokonania przez płatnika składek korekty podstawy wymiaru składek wstecz, rzutującej na prawidłowość przyjętej przez organ rentowy w zaskarżonych decyzjach wysokości wymiaru składek.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy w Gliwicach z mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł o oddaleniu odwołania. O kosztach Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 kpc w związku z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. (Dz.U. nr 163, poz.1349 ze zm.).

SSO Maria Gawlik

z.

1/ (...)

2/ (...)

(...)

r.pr.W. P.

3/ (...)

(...)

sędzia