

Sygn. akt VIII Pz 66/19

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Tyrka

Sędziowie: Jolanta Łanowy-Klimek

del. Anna Capik-Pater

po rozpoznaniu sprawy w dniu 15 maja 2020r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie powództwa J. K.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o wydanie świadectwa pracy

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 17 października 2019r. *sygn. akt* VI Po 15/19

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

(-) sędzia Jolanta Łanowy Klimek (-) sędzia Grzegorz Tyrka (-) sędzia del. Anna Capik-Pater

VIII Pz 66/19

UZASADNIENIE

Powód J. K. domagał się, aby pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wydała mu świadectwo pracy zgodnie z postanowieniem ugody sądowej zawartej dnia 11 maja 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Gliwicach w sprawie VI P 603/17.

Na uzasadnienie podano, że strony zawarły porozumienie, na mocy którego pozwana zobowiązała się do wypłaty na rzecz powoda odszkodowania w związku z wadliwym rozwiązaniem umowy o pracy oraz wydania powodowi świadectwa pracy, w którym wskaże między innymi, że stosunek pracy uległ rozwiązaniu na mocy porozumienia stron. Postanowienia porozumienia zostały zawarte w ugodzie sądowej.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie podano, że na mocy ugody sądowej pozwana zobowiązała się do wydania powodowi świadectwa pracy, w którym wskazano, iż stosunek pracy uległ rozwiązaniu bez zachowania okresu wypowiedzenia z winy pracownika. Pozwana wydała powodowi świadectwo pracy.

Sprawa została wpisana do repertorium (...) jako egzekucja świadczeń niepieniężnych (art. 1050 § 1 k.p.c.). Sąd Rejonowy przyjął, że powód (wierzyciel) domaga się egzekucji postanowienia ugody sądowej poprzez zobowiązanie pozwanej (dłużnika) do wydania świadectwa pracy.

Postanowieniem z dnia 17 października 2019 roku Sąd Rejonowy oddalił wniosek wierzyciela o wydanie świadectwa pracy i orzekł o kosztach procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że między stronami toczyło się postępowanie o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę z winy pracownika (VI P 603/17). Strony zawarły dnia 11 maja 2018 roku porozumienie, na mocy którego pozwana wypłaci na rzecz powoda odszkodowanie w związku z wadliwym rozwiązaniem stosunku pracy oraz sprostuje świadectwo pracy poprzez wskazanie, że stosunek pracy ustał na mocy porozumienia stron. Następnie na rozprawie dnia 11 maja 2018 roku powód wyraził zgodę, aby w ugodzie sądowej ustalono, że umowa o pracę uległa rozwiązaniu na mocy art. 52 k.p. Następnie strony zawarły ugodę sądową, na mocy której pozwana zobowiązała się wypłacić powodowi odszkodowanie za rozwiązanie umowy o pracę. Nadto w pkt 3 ugody sądowej strony zgodnie postanowiły, że „pозwana wyda powodowi świadectwo pracy uwzględniające ugodzony w niniejszej sprawie sposób rozwiązania umowy w terminie 7 dni od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania w niniejszej sprawie i w tym zakresie strony wyrażają wolę powyższą pomimo treści porozumienia między stronami zawartego pozasądowo w dniu 11 maja 2018 roku”. Na skutek zawartej ugody Sąd Rejonowy postanowieniem umorzył postępowanie w sprawie VI P 603/17.

Sąd Rejonowy uznał wierzyciela za bezzasadny, bowiem wierzyciel otrzymał od dłużnika świadectwo pracy.

Sąd Rejonowy podał, że wierzyciel w ugodzie sądowej nie wniósł o zmianę sposobu ustania stosunku pracy. Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, że strony ustaliły wprawdzie, iż dłużnik wyda wierzycielowi świadectwo pracy z uwzględnieniem ugodzonego sposobu ustania stosunku pracy; jednakże strony nie wskazały formy ustania stosunku pracy. Sąd Rejonowy wskazał, że powód oświadczył do protokołu rozprawy, iż zgadza się, aby w świadectwie przyjąć formę rozwiązania umowy o pracę na mocy art. 52 k.p.

O kosztach procesu Sąd Rejonowy orzekł na mocy art. 98 k.p.c. w związku z art.13 § 2 k.p.c. oraz § 8 ust. 1 pkt 7 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015.1800 z późn. zm.).

Powód wniósł zażalenie, domagając się uchylecia się zaskarżonego postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 17 października 2019 roku.

Na uzasadnienie podano, że w następstwie rozwiązania umowy o pracę w trybie natychmiastowym z winy pracownika pozwana wydała powodowi świadectwo pracy i wskazała, że stosunek pracy uległ rozwiązaniu na podstawie art. 52 k.p. Wskutek zawarcia ugody sądowej, na mocy której powód otrzymał odszkodowanie, pozwana winna wydać nowe świadectwo pracy na mocy rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie świadectwa pracy (jednolity tekst Dz.U. z 2018 roku, poz. 1289). Powód zwrócił uwagę, że treść ugody w zakresie wydania świadectwa pracy jest „pusta”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie, bowiem Sąd Rejonowy nie rozpoznał istoty sporu, a wydane postanowienie narusza przepisy prawa.

Należy zauważyć, że Sąd Rejonowy błędnie zakwalifikował sprawę przyjmując, że powód domaga się egzekucji świadczenia niepieniężnego. Niezależnie od tego, Sąd Rejonowy prowadził postępowanie egzekucyjne bez tytułu wykonawczego, tj. ugody sądowej zaopatrzonej w klauzulę wykonalności.

Z akt sprawy wynika, że strony zawarły ugode sądową, na mocy której pozwana wypłaciła na rzecz powoda odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę z winy pracownika. Dodatkowo strony ustaliły w pkt 3 ugody sądowej, że „pозwana wyda powodowi świadectwo pracy uwzględniające ugodzony w niniejszej sprawie sposób rozwiązania umowy w terminie 7 dni od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania w niniejszej sprawie i w tym zakresie strony wyrażają wolę powyższą pomimo treści porozumienia między stronami zawartego pozasądowo w dniu 11 maja 2018 roku”. Słusznie Sąd Rejonowy zauważył, że pkt 3 ugody sądowej nie nadaje się do wykonania, bowiem strony w ugodzie nie ustaliły sposobu ustania stosunku pracy. Należy zwrócić uwagę, że pkt 3 ugody sądowej jest niezrozumiałą. Niedopuszczalna jest ugoda, na mocy której pracodawca wypłaca na rzecz pracownika odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę i równocześnie strony przyjmują, że stosunek pracy ustal bez zachowania okresu wypowiedzenia z winy pracownika. Treść takiej ugody jest wewnętrznie sprzeczna i jest niekorzystna dla pracownika.

Skoro ugoda sądowa w zakresie świadectwa pracy nie jest możliwa do wykonania, to prawidłowo powód wystąpił dnia 24 stycznia 2019 roku z pozwem o wydanie świadectwa pracy. Należy przypomnieć, że zgodnie z § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie świadectwa pracy (jednolity tekst Dz.U. z 2018 roku, poz. 1289) jeżeli orzeczenie, o którym mowa w ust. 3 [orzeczenie o przyznaniu pracownikowi odszkodowania], zostało wydane w związku z rozwiązaniem przez pracodawcę umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika, z naruszeniem przepisów o rozwiązywaniu w tym trybie umów o pracę, pracodawca wydaje pracownikowi, w terminie określonym w ust. 2 [7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia], nowe świadectwo pracy zawierające informację o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę.

Powód wskazał, że w porozumieniu poprzedzającym ugode sądową strony ustaliły, że stosunek pracy ustal na mocy porozumienia stron i taki sposób rozwiązania umowy o pracę zostanie podany w świadectwie pracy. Należy zauważyć, że dopuszcza się, aby strony w drodze ugody (art. 917 k.c. w związku z art. 300 k.p.) zmieniły sposób rozwiązania umowy o pracę, określając go jako porozumienie stron. Najczęściej zachodzi to w czasie procesu, w którym żadna ze stron nie jest pewna rozstrzygnięcia; zawierając ugode, obie uzyskują pewną korzyść, czyniąc jednocześnie ustępstwo. Pracownik uzyskuje w świadectwie pracy korzystniejszą adnotację dotyczącą sposobu ustania stosunku pracy, zaś pracodawcy przestaje grozić przywrócenie pracownika do pracy oraz konsekwencje majątkowe.

Sąd Rejonowy przy ponownym postępowaniu rozpozna powództwo o wydanie świadectwa pracy.

Na mocy art. 397 § 3 k.p.c. w związku z art. 386 § 4 k.p.c. należało uchylić zaskarżone postanowienie.

(-) sędzia Jolanta Łanowy Klimek (-) sędzia Grzegorz Tyrka (-) sędzia del. Anna Capik-Pater