

Sygn. akt VIII Pz 28/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Grzegorz Tyrka (spr.)

Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska

SSR(del.) Magdalena Kimel

po rozpoznaniu sprawy w dniu 25 kwietnia 2019 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa M. H.

przeciwko Spółce (...) Spółce Akcyjnej w B.

o świadczenie rekompensacyjne

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 18 lutego 2019r. *sygn. akt* IV P 253/18

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

(-) SSR(del.) Magdalena Kimel (-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSO Grażyna Łazowska

sędzia przewodniczący sędzia

VIII Pz 28/19

UZASADNIENIE

Powódka M. H. domagała się zasądzenia od pozwanej Spółki (...) Spółki Akcyjnej w B. na swoją rzecz kwoty 10 000 zł tytułem rekompensaty za utratę prawa do bezpłatnego węgla.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 5 października 2018 roku Sąd Rejonowy w pkt 1 oddalił powództwo M. H., w pkt 2 zasądził od powódki M. H. na rzecz pozwanej kwotę 1 350 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Wyrok uprawomocnił się co do powódki z dniem 26 października 2018 roku.

Dnia 18 lutego 2018 roku powódka wniosła zażalenie co do pkt 2 wyroku, domagając się zmiany zaskarżonego orzeczenia i odstąpienia od obciążenia jej kosztami procesu.

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2018 roku Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie powódki, bowiem zostało ono wniesione po upływie ustawowego terminu – art. 394 § 2 k.p.c., art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Powódka wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 18 lutego 2018 roku, domagając się jego uchylenia.

Na uzasadnienie podano, że powódka jest zwolniona z obowiązku ponoszenia kosztów w sprawach z zakresu prawa pracy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił zażalenie powódki na pkt 2 wyroku z dnia 5 października 2018 roku, bowiem zostało ono wniesione po upływie terminu.

Należy przypomnieć, że w zakresie kosztów postępowania ustawodawca przewiduje swoisty dualizm środków odwoławczych, a właściwym jest zażalenie (wnoszone w terminie tygodniowym) chyba, że strona wnosi apelację co do istoty sprawy. Jeżeli natomiast strona nie zaskarża orzeczenia co do istoty sprawy, to jedynym właściwym środkiem odwoławczym od postanowienia o kosztach postępowania (zawartego w wyroku) jest zażalenie, a uchybienie terminowi przewidzianemu dla jego wniesienia zawsze prowadzi do odrzucenia tego środka zaskarżenia, choćby strona wniosła go w terminie przewidzianym dla apelacji i środek ten określiła jako „apelację”. Pismo procesowe zatytułowane „apelacja”, w którym zaskarżono wyłącznie orzeczenie o kosztach procesu jest w istocie zażaleniem, które powinno być wniesione w terminie przewidzianym w art. 394 § 2 k.p.c. (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 19 października 2012 roku, w sprawie I ACa 772/12).

W niniejszej sprawie powódka zaskarżyła wyłącznie zawarte w wyroku postanowienie o kosztach postępowania. W konsekwencji tak uznanego zakresu zaskarżenia przyjąć należy, że stronie przysługiwało wyłącznie zażalenie na postanowienie o kosztach – art. 394 § 1 pkt 9 k.p.c. – zawarte w wyroku. Termin do wniesienia zażalenia uregulowany jest w art. 357 k.p.c. odnośnie złożenia wniosku o uzasadnienie postanowienia, a nadto w art. 394 § 2 k.p.c., i termin ten wynosi tydzień. Początek biegu terminu to dzień ogłoszenia postanowienia (wyroku, gdy zaskarżane jest tylko postanowienie o kosztach w nim zawarte), o ile nie złożono wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem. W rozpoznawanej sprawie strona powodowa wniosła o doręczenie wyroku dnia 31 stycznia 2019 roku. Powódka nie wniosła w terminie o sporządzenie uzasadnienia wyroku, w którym zawarto postanowienie w przedmiocie kosztów procesu. W związku z tym termin do wniesienia zażalenia upłynął z dniem 12 października 2018 roku. Tymczasem powódka wniosła zażalenie dnia 18 lutego 2019 roku (k.89).

Na mocy art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c. zażalenie powódki należało oddalić.

(-) SSR(del.) Magdalena Kimel (-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSO Grażyna Łazowska

sędzia przewodniczący sędzia