

Sygn. akt VIII Pz 139/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Grzegorz Tyrka

Sędziowie: SSO Teresa Kalinka

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

po rozpoznaniu sprawy w dniu 6 lutego 2019r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy dłużnika B. T.

przeciwko wierzycielowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o uchylenie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 9 lutego 2018r. sygn. akt VI P 403/17

p o s t a n a w i a:

1. oddalić zażalenie;
2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędzia Przewodniczący Sędzia

VIII Pz 139/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 31 października 2017 roku Sąd Rejonowy w pkt 1 zasądził od pozwanego B. T. na rzecz powódki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. kwotę 4 521,90 zł z ustawowymi odsetkami tytułem zwrotu kosztów szkolenia, w pkt 2 zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1 000 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w pkt 3 nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Postanowieniem z dnia 9 lutego 2018 roku Sąd Rejonowy nadał wyrokowi zaocznemu w zakresie pkt 1 i pkt 2 klauzulę wykonalności i wskazał, że wyrok zaoczny jest prawomocny (karta 5a akt komorniczych Km 267/18).

Dnia 27 czerwca 2018 roku organ egzekucyjny doręczył dłużnikowi B. T. tytuł wykonawczy – odpis wyroku zaocznego, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (karta 36 akt komorniczych Km 267/18).

Dnia 3 lipca 2018 roku dłużnik wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 9 lutego 2018 roku, domagając się jego uchylecia i zasądzenia od wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Dłużnik zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu naruszenie art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. poprzez nadanie wyrokowi zaocznemu klauzuli wykonalności mimo, że wyrok ten nie uprawomocnił się, bowiem nie został prawidłowo doręczony. Dłużnik podał, że nie zamieszkuje pod adresem wskazanym przez wierzyciela w pozwie. Dłużnik ustalił wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 4 522 zł.

Wierzyciel wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od dłużnika na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Na uzasadnienie podano, że adres zamieszkania dłużnika wskazany w pozwie został podany przez dłużnika do akt osobowych pracownika. Adres ten figuruje w systemie informatycznym PESEL, na co uwagę zwrócili Sąd Rejonowy oraz komornik. Nadto, pod tym adresem dłużnik posiada mieszkanie, które wynajmuje. Wierzyciel dodał, że wyrok zaoczny podlega wykonaniu, bowiem nadano mu rygor natychmiastowej wykonalności (art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Tytułami egzekucyjnymi są: orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem (art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.).

Zakres postępowania o nadanie klauzuli wykonalności obejmuje czynności wstępne do realizacji rozpoznanego już przez sąd roszczenia. Stanowi więc ono fragment postępowania egzekucyjnego. Przynależność do postępowania egzekucyjnego wyłącza możliwość podnoszenia w postępowaniu klauzulowym przez dłużnika zarzutów merytorycznych (art. 804 k.p.c.). Zakres kognicji sądu w postępowaniu o nadanie klauzuli sprowadza się przeto do badania, czy dokument, który ma zaopatrzyć w klauzulę, odpowiada warunkom formalnym tytułu egzekucyjnego (art. 777 k.p.c.). Klauzulę wykonalności wydaną z naruszeniem przepisów prawa egzekucyjnego może dłużnik zwalczać w drodze zażalenia (art. 795 k.p.c.) – uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 1985 roku, w sprawie III CZP 14/85, opublikowana w OSNC z 1985 roku, Nr 12, poz. 192.

Należy podkreślić, że w zażaleniu, o którym mowa w art. 795 k.p.c. dłużnik może wytykać tylko formalne wady tytułu egzekucyjnego.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy wydał wyrok zaoczny, któremu z urzędu nadał rygor natychmiastowej wykonalności (art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.). Dłużnik nie wniósł sprzeciwu od wyroku zaocznego wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu i nie wniósł o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności. W związku z tym wyrok zaoczny stanowi tytuł egzekucyjny. Sąd Rejonowy prawidłowo nadał wyrokowi klauzulę wykonalności.

Na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz w związku z art. 13 § 2 k.p.c. należało oddalić zażalenie.

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. i § 8 ust. 1 pkt 14 w związku z § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 roku, poz. 1800 ze zm.).

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sędzia Przewodniczący Sędzia