

Sygn. akt VIII Pz 121/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2018r.

Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Łazowska (spraw.)

SSO Małgorzata Andrzejewska

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2018r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko Spółce (...) Spółce Akcyjnej w B.

o wynagrodzenie za godziny nadliczbowe

na skutek zażalenia powoda na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu

Rejonowego w Z. z dnia 2 sierpnia 2018r. sygn. akt IV P 730/17

postanawia

oddalić zażalenie.

***(-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Grażyna Łazowska (spraw.) (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek***

***Sędzia Przewodniczący Sędzia***

## UZASADNIENIE

Powód domagał się od pozwanej wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych w wysokości 30 000zł., a pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Obydwie strony były reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników. Wyrokiem z dnia 3.08.2018r. Sąd Rejonowy w Z. uwzględnił żądanie powoda do kwoty 22 842,64 zł. tytułem zadośćuczynienia i oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

W punkcie 3 wyroku zasądzone od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1404zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Uzasadniając rozstrzygnięcie o kosztach, Sąd Rejonowy powołał się art. 100 zdanie 1 kpc oraz § 6 pkt. 5 w związku z § 9 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Powód wniósł zażalenie na ww. postanowienie, domagając się jego zmiany poprzez zobowiązanie pozwanej do zapłaty na jego rzecz łącznie kwoty 2700zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Powód zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 100 zdanie 2 kpc w zw. z art. 102 i 103 kpc poprzez ich nie zastosowanie. Wskazał, że nie był w stanie precyzyjnie określić wartości przedmiotu sporu, nadto Sąd I instancji pominął okoliczność że określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku stron.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje**

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

**Zgodnie z art. 100 kpc w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.**

Niewątpliwie roszczenie powoda zostało częściowo uwzględnione. Za "nieznaczną część żądania" uznaje się w literaturze wartość majątkową lub kwotę pieniężną tak nieznaczną, że strona nie wdałaby się w proces, gdyby miała dochodzić tylko takiego roszczenia lub przed takim roszczeniem się bronić (przy uwzględnieniu jej konkretnej sytuacji życiowej). W rozpoznawanej sprawie taka sytuacja nie występuje. Powód utrzymywał się w swoim żądaniu w 76%, a zatem były podstawy do zastosowania zasady stosunkowego rozdzielania kosztów.

Słusznie Sąd Rejonowy wskazał, że sposób obliczania godzin nadliczbowych jest zawarty w kodeksie pracy i powód w oparciu o założenia sformułowane w pozwie był w stanie wyliczyć żadaną kwotę, szczególnie będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika.

**Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska powoda, że w sprawie należało zastosować zdanie drugie art. 100 kpc. Zasądzone na rzecz powoda wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych, nie zależało od uznania sądu. Określenie należnej powodowi kwoty nie zależało również od "wzajemnego obrachunku stron", z uwagi na brak elementu wzajemności. Określenie "wzajemny obrachunek stron" oznacza, że obie strony względem siebie miały zobowiązania, których rozliczenie jest przedmiotem rozpoznania w procesie. W konsekwencji, Sąd Rejonowy prawidłowo dokonał rozdziału kosztu w oparciu o regułę wyrażoną w zdaniu 1 art. 100 kpc.**

**W ocenie Sądu Okręgowego w sprawie nie ma zastosowanie art. 102 kpc. Przepis ten pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów lub nieobciążenie jej w ogóle kosztami. Ocena czy zaistniały przesłanki do zastosowania instytucji z art. 102 kpc należy do sądu rozpoznającego sprawę i orzeczenie to podlega zmianie w wyniku weryfikacji instancyjnej jedynie w wyjątkowym wypadku, który nie występuje w niniejszym postępowaniu. W okolicznościach sprawy, Sąd II instancji nie dopatrył się również podstaw do zastosowania przy orzekaniu o kosztach przepisu art. 103 kpc, mając na uwadze, że powód w trakcie zatrudnienia u pozwanej nie zgłaszał żądań określonych w pozwie.**

Mając na względzie powyższe, na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc Sąd Okręgowy oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne.

**(-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSO Grażyna Łazowska (spraw.) (-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek**

**Sędzia Przewodniczący Sędzia**