

*Sygn. akt VIII Pz 38/18*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 9 lipca 2018 r.*

*Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w następującym składzie:*

*Przewodniczący: SSO Patrycja Bogacińska - Piątek*

*Sędziowie: SSO Teresa Kalinka*

*SSO Grażyna Łazowska*

*po rozpoznaniu sprawy 9 lipca 2018r. w G.*

*na posiedzeniu niejawnym*

*w sprawie T. K.*

*przeciwko* (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

*o* zawezwanie do próby ugodowej

*na skutek zażalenia T. K.*

*na postanowienie* Sądu Rejonowego w G.

*z dnia* 20 marca 2018r. *sygn. akt VI Po 11/18*

***p o s t a n a w i a:***

oddalić zażalenie.

(-) SSO Teresa Kalinka	(-) SSO Patrycja Bogacińska Piątek	(-) SSO Grażyna Łazowska
Sędzia	Przewodniczący	Sędzia

Sygn. akt VIII Pz 38/18

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 20 marca 2018 roku Sąd Rejonowy w G. zasądził od T. K. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu sąd pierwszej instancji wskazał, że wnioskodawca zawezwał do próby ugodowej i nie stawiał się na posiedzenie zaś przeciwnik stawiał się i wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Sąd Rejonowy uwzględnił wniosek.

Na powyższe postanowienie wniósł zażalenie T. K.. Skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia. W zarzutach wskazał, że otrzymał zawiadomienie o posiedzeniu, jednak wynikało z niego, iż stawiennictwo nie jest obowiązkowe. W dniu wyznaczonym na posiedzenie nie mógł otrzymać urlopu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**zażalenie nie jest zasadne.**

Sąd pierwszej instancji prawidłowo zastosował przepis art. 186 § 1 k.p.c. Stanowi on, że jeżeli wzywający nie stawi się na posiedzenie, sąd na żądanie przeciwnika włoży na niego obowiązek zwrotu kosztów wywołanych próbą ugodową. Przepis ten przeciwdziała składaniu pochopnych wniosków wszczynających postępowania ugodowe. T. K. został prawidłowo zawiadomiony o posiedzeniu i bez usprawiedliwienia nie stawił się. Skoro wystąpił z wnioskiem o zawiązanie do próby ugodowej i nie mógł się stawić na wyznaczone posiedzenie powinien usprawiedliwić niestawiennictwo. Ponieważ tego nie uczynił sąd pierwszej instancji miał obowiązek zastosować przepis art. 186 § 1 k.p.c. i obciążyć wnioskodawcę kosztami zastępstwa procesowego poniesionymi przez stronę przeciwną. Koszty te zostały ustalone w prawidłowej wysokości, która wynika z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015r., poz. 1800 ze zm.). W tym zakresie Sąd Rejonowy trafnie powołał się na uchwałę Sądu Najwyższego z 26 lutego 2014 roku, III CZP 117/13.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c.

(-) SSO Teresa Kalinka	(-) SSO Patrycja Bogacińska Piątek	(-) SSO Grażyna Łazowska
Sędzia	Przewodniczący	Sędzia

## ZARZĄDZENIE

1. (...):

- T. K.

- adw. M. W..

2. (...)