

*Sygn. akt VIII Pz 2/18*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 26 marca 2018 r.*

*Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w następującym składzie:*

*Przewodniczący: SSO Teresa Kalina*

*Sędziowie: SSO Grzegorz Tyrka*

*SSR del Anna Capik - Pater*

*po rozpoznaniu sprawy 26 marca 2018r. w G.*

*na posiedzeniu niejawnym*

*w sprawie A. C. , M. W.*

*przeciwko* Kancelarii Doradcy (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

*o* wynagrodzenie, odszkodowanie, ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop

*na skutek zażalenia* powódek A. C. , M. W.

*od postanowienia* Sądu Rejonowego w G.

*z dnia* 3 listopada 2017r. *sygn. akt* VI P 269/16

***p o s t a n a w i a:***

oddalić zażalenie.

(-) SSR del Anna Capik - Pater (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grzegorz Tyrka

Sędzia Przewodniczący Sędzia

## UZASADNIENIE

Powódki domagały się zasądzenia od pozwanej wynagrodzenia za pracę, odszkodowania i ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Dotychczasowy prezes zarządu spółki K. W. z dniem 13 grudnia 2016r. zrezygnowała z funkcji pełnienia funkcji prezesa zarządu pozwanej, w której była jednoosobowym członkiem zarządu. W tym samym dniu przedłożyła również Protokół z Walnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki z dnia 13 grudnia 2016r. , na którym podjęto uchwałę o odwołaniu ze stanowiska prezesa zarządu pozwanej Spółki (...) i powołaniu na to stanowisko prezesa zarządu pozwanej K. Ś..

Sąd Rejonowy ustalił w toku postępowania , że Sąd Rejonowy w G. X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał w dniu 19 czerwca 2017r. postanowienie, w którym oddalił wniosek o wykreślenie z rejestru jako członka zarządu K. W. nie przyjmując jednocześnie w sprawie skuteczności wyboru do zarządu pozwanej Spółki (...). Przed Sądem Rejonowym w G. toczy się postępowanie w przedmiocie składu zarządu pozwanej Spółki w związku z pismem K. W. o wykreślenie danych .

Powódki wniosły o ustanowienie kuratora procesowego dla pozwanej Spółki w osobie K. W. w trybie art. 69 k.p.c.

Pozwana wniosła o oddalenie wniosku.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2017r. Sąd Rejonowy w G. w pkt 1 oddalił wniosek powódek o ustanowienie kuratora dla pozwanej w trybie art. 69 k.p.c., a w pkt 2 zawiesił postępowanie na podstawie art. 174 §1 pkt 2 k.p.c.

Sąd I instancji podał, że zgodnie z art. 69 k.p.c. Sąd orzekający, na wniosek strony przeciwnej, ustanawia kuratora dla strony niemającej zdolności procesowej, która nie ma przedstawiciela ustawowego, dla strony będącej osobą prawną, gdy w jej organie zachodzą braki uniemożliwiające jej reprezentację, albo dla strony będącej jednostką organizacyjną, o której mowa w art. 64 § 1<sup>1</sup> k.p.c., gdy brak jest osób uprawnionych do jej reprezentowania. W toku postępowania sąd orzekający w uzasadnionych przypadkach może z urzędu ustanowić kuratora dla osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 64 § 1<sup>1</sup> k.p.c. Postanowienie może zapaść na posiedzeniu niejawnym.

Po myśli art. 42§ 1 i 2 k.p.c. jeżeli osoba prawna nie może być reprezentowana lub prowadzić swoich spraw ze względu na brak organu albo brak w składzie organu uprawnionego do jej reprezentowania, sąd ustanawia dla niej kuratora. Kurator podlega nadzorowi sądu, który go ustanowił. Do czasu powołania albo uzupełnienia składu organu, o którym mowa w § 1, albo ustanowienia likwidatora kurator reprezentuje osobę prawną oraz prowadzi jej sprawy w granicach określonych w zaświadczeniu sądu.

Sąd Rejonowy zaznaczył, że pełnomocnik powódek nie wykazał przesłanek ustanowienia kuratora dla czynności niecierpiących zwłoki co skutkowało oddaleniem wniosku w tym zakresie. Zauważył Sąd Rejonowy, że ustanowienie kuratora w tym trybie umożliwiałoby przeprowadzenie czynności niecierpiących zwłoki jednak nie umożliwia zakończenia sprawy wydaniem wyroku, albowiem nie usuwa przeszkody w postaci braków, organów spółki co skutkuje koniecznością zawieszenia postępowania z urzędu. Wydanie wyroku w okolicznościach braku organów skutkuje nieważnością postępowania. I tu powołał Sąd I instancji art. 174 §1pkt 2 k.p.c.

Wskazał także Sąd na to, że dane ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym korzystają z przymiotu domniemania prawdziwości co wynika z art. 17 ust.1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym , a zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do tego by można było to domniemanie skutecznie obalić.

Powyższe postanowienie o zawieszeniu i oddalające wniosek o ustanowienie kuratora zostało zaskarżone przez powódki zażaleniem . Powódki wniosły o jego zmianę poprzez ustanowienie w trybie art. 69 k.p.c. kuratora dla pozwanej Spółki oraz o niezawieszanie postępowania.

Skarżące podniosły, że rozwiązaniem problemu braków w zarządzie Spółki jest ustanowienie kuratora procesowego w trybie art. 69 k.p.c. dla strony nie mającej zdolności procesowej, która nie ma przedstawiciela ustawowego, jak również dla strony nie mającej organu powołanego do jej reprezentowania Sąd na wniosek strony przeciwnej ustanowi kuratora, jeżeli strona podejmuje przeciwko drugiej stronie czynność procesową niecierpiącą zwłoki. Zakres umocowania kuratora zależy od treści postanowienia Sądu, Sąd może jednak umocować kuratora do występowania w całym procesie.

Podkreśliły załące, że podstawową przesłanką ustanowienia kuratora jest niemożność prowadzenia spraw , a nie sam brak organu osoby prawnej. Tu przywołały skarżące wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 7 listopada 2012r. Niekiedy może być tak, wskazały, że pomimo braku organów owa niemożność prowadzenia spraw nie zachodzi- może być tak kiedy organ danej osoby prawnej zostaje odwołany, ale zarząd obejmuje określony podmiot np. zarządca, czy likwidator. Przesłankami ustanowienia kuratora są: brak organu powołanego do reprezentowania osoby prawnej i potrzeba podjęcia przez stronę przeciwko drugiej stronie, dotkniętej powyższym brakiem, czynności procesowej niecierpiącej zwłoki. Przez brak organu uprawnionego do reprezentowania rozumie się sytuacje kiedy organ taki w ogóle nie został powołany , bądź gdy istnieje, ale w kształcie nieodpowiadającym wymaganiom ustawy czy statutu. Strona wnosząca o ustanowienie kuratora procesowego powinna uprawdopodobnić, że czynność ta która ma być

dokonana jest czynnością niecierpiącą zwłoki. Kurator procesowy jest przedstawicielem ustawowym osoby prawnej, dla której został ustanowiony, gdyż źródłem jego umocowania jest wydane na podstawie ustawy orzeczenie sądowe. Prawo do reprezentacji jest ograniczone do czynności niezbędnych w postępowaniu sądowym, generalnie nie wchodzi tu w grę czynności dyspozytywne. Przepisy art. 42 k.c. i 69 k.p.c. , podały skarżące za Sądem Apelacyjnym w S. , nie zostały dobrze zredagowane. Nie w każdym przypadku braku organu uprawnionego do reprezentowania osoby prawnej i konieczności przedsięwzięcia czynności niecierpiącej zwłoki zachodzić będą podstawy do ustanowienie kuratora procesowego. Ponadto wskazały żalące, że zachodzi duże prawdopodobieństwo, że ze względu na sytuację finansową Spółki nie znajdzie się żaden kandydat na objęcie stanowiska w jej zarządzie i powołanie kuratora w oparciu o art. 42 k.c. jest całkowicie niecelowe i zmierzałby do przedłużenia postępowania ze szkodą dla powódek, kurator o którym mowa w art. 42 k.c. nie jest uprawniony do reprezentowania osoby prawnej w czynnościach innych niż związane z powołaniem organów tej osoby lub jej likwidacją.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

W ocenie Sądu Okręgowego zażalenie powódek nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd I instancji miał podstawy faktyczne i prawne do wydania zaskarżonego postanowienia. W szczególności Sąd orzekający uzyskał informację , iż pozwana spółka nie ma zarządu, który by ją reprezentował. Słusznie zauważył Sąd Rejonowy, że skarżące we wniosku o ustanowienie kuratora nie wykazały przesłanek ustanowienia kuratora dla czynności niecierpiącej zwłoki . Przepis art. 69 k.p.c. ma zastosowanie jedynie do czynności niecierpiących zwłoki takich jak zabezpieczenie powództwa lub dowodu (art. 179 § 3 k.p.c.). Również postanowienie uwzględniające wniosek powoda powinno określać czynność niecierpiącą zwłoki, z powodu której ustanowiony został kurator. Natomiast w niniejszej sprawie powódki nie wskazały takiej czynności , czynności, której wykonanie jest niezbędne.

W trakcie postępowania wywołanego wniesieniem zażalenia Sąd Okręgowy ustalił, że w dniu 7 lutego 2018r. Sąd Rejonowy w G. Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w sprawie o przymuszenie przy uczestnictwie K. S. – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością umorzył postępowanie . Chodziło o wykreślenie z rejestru Spółki danych niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy związanych z figurowaniem w rejestrze danych K. W. jako prezesa Zarządu Spółki, pomimo odwołania jej z zarządu Spółki w dniu 13 grudnia 2016r. Stało się tak dlatego, że postanowienie z dnia 19 czerwca 2017r. , w którym Sąd Rejonowy w G. oddalił częściowo wniosek o zmianę wpisu w rejestrze m.in. w zakresie wykreślenia z rejestru Spółki danych członka K. W. nie zostało zaskarżone i uprawomocniło się w dniu 4 lipca 2017r. Wówczas reprezentujący Spółkę pełnomocnik nie przedłożył dowodu potwierdzającego prawomocność zgromadzenia wspólników.

Prawomocność postanowienia odmawiającego zmiany wpisu wyklucza możliwość dokonywania przez sąd rejestrowy zmiany wpisu z urzędu w trybie art. 24 ust. 6 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w zakresie oddalonego żądania. Nie jest też możliwe prowadzenie postępowania przymuszającego wobec powódki.

Podsumowując zatem nie został obalony skutecznie wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczący faktu ujawnienia K. W. jako prezesa zarządu. Wiadomym jest jednak, że powołany na to stanowisko został K. Ś., ale do dziś nie został ujawniony w KRS.

W obecnej sytuacji jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy , po stronie pozwanej istnieją braki uniemożliwiające działanie Spółki – nowy powołany formalnie zarząd Spółki nie został wpisany do KRS. Spółka nie jest należycie reprezentowana , to zaś uniemożliwia podejmowanie przeciwko niej jakichkolwiek czynności procesowych ( z wyjątkiem tych niecierpiących zwłoki). Stan taki powstały już po wytoczeniu powództwa , obligował Sąd I instancji do zawieszenia postępowania w trybie art. 174§ 1 pkt 2 k.p.c.

W drodze uzasadnionego wyjątku, pomimo istnienia tego braku u jednej ze stron, kodeks zezwala na dokonanie czynności procesowej niecierpiącej zwłoki, czyli takiej, której dokonanie w terminie późniejszym może spowodować jej niecelowość, a nawet szkodę majątkową .

Słusznie ustalił Sąd I instancji, że skarżące nie uprawdopodobniły, że czynność która ma być dokonana jest czynnością niecierpiącą zwłoki. We wniosku powołano się na ekonomikę procesową i przedłużenie postępowania co będzie ze szkodą dla powódek . O szkodzie majątkowej piszą wnioskujący jedynie w kontekście przewlekłości procesu. Innej szkody nie wykazały.

Ponad wszystko jednak aktualny jest argument wskazany przez Sąd Rejonowy , w którym podał, że ustanowienie kuratora nie umożliwi zakończenia sprawy . Wydanie wyroku bowiem, w sytuacji braku organów powołanych do reprezentacji Spółki skutkuje nieważnością postępowania.

Z powołanych wyżej przyczyn Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w zw. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w G. z dnia 3 listopada 2017r.

(-) SSR del Anna Capik - Pater (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grzegorz Tyrka

Sędzia Przewodniczący Sędzia