

Sygn. akt VIII Pz 34/17

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2018 roku

Sąd Okręgowy w G. Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący SSO Małgorzata Andrzejewska

Sędziowie SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

SSR(del.) Magdalena Kimel

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2018 roku

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w G.

z dnia 9 listopada 2017 roku

w sprawie VI P 332/17

z powództwa B. (...) Spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w G.

przeciwko R. K.

o ustalenie

postanawia:

odrzuć zażalenie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSR(del.) Magdalena Kimel

Sędzia Przewodniczący Sędzia

VIII Pz 34/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2017 roku Sąd Rejonowy w G. odrzucił zażalenie powódki z dnia 1 sierpnia 2017 roku.

W uzasadnieniu orzeczenia zostało wskazane, że w dniu 1 sierpnia 2017 roku wpłynęło zażalenie powódki na zarządzenie przewodniczącego w przedmiocie zwrotu pozwu. Zażalenie to zostało podpisane przez jednego członka zarządu Z. W., podczas gdy w aktach sprawy znajduje się odpis z KRS powódki, z którego wynika, że zarząd jest dwuosobowy, a spółkę może reprezentować wyłącznie dwóch członków zarządu lub członek zarządu łącznie z prokurentem.

Podano następnie, że zarządzeniem z dnia 14 sierpnia 2017 roku powódka została wezwana do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez wykazanie, iż Z. W. jest umocowany do jednoosobowej reprezentacji spółki jako członek zarządu oraz poprzez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia

zażalenia. W określonym prawem terminie (w dniu 5 września 2017 roku) powodowa spółka, za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika, złożyła pismo, w którym wskazała wartość przedmiotu zaskarżenia. Do pisma tego dołączono pełnomocnictwo datowane na dzień 1 kwietnia 2017 roku udzielone Z. W. przez 2 członków zarządu spółki, w tym Z. W., między innymi do reprezentowania powodowej spółki przed Sądem. Do pisma tego zostało również dołączone pełnomocnictwo dla radcy prawnego T. N. do reprezentowania powodowej spółki w sprawie podpisane tylko i wyłącznie przez Z. W. – z pieczęcią członka zarządu. Kolejnym zarządzeniem pełnomocnik powódki radca prawny T. N. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 5 września 2017 roku poprzez wykazanie, że Z. W. jako członek zarządu powodowej spółki był umocowany jednoosobowo do udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu T. N., w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pisma. W piśmie tym pełnomocnik powódki został poinformowany, iż zgodnie z odpisem z KRS znajdującym się w aktach sprawy w przypadku zarządu wieloosobowego powodową spółkę reprezentuje dwóch członków zarządu lub członek zarządu łącznie z prokurentem, a pełnomocnictwo dołączone do pisma procesowego z dnia 5 września 2017 roku dotyczy ustanowienia Z. W. pełnomocnikiem spółki. Pismem z dnia 30 października 2017 roku (data wpływu do Sądu) radca prawny T. N. wskazał, iż Z. W. jest umocowany do jednoosobowej reprezentacji powodowej spółki, co wywodzi z faktu, że jest pełnomocnikiem spółki, nawet jeżeli używa pieczęci członka zarządu. Pismo to zarządzeniem z dnia 9 listopada 2017 roku, na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c., z uwagi na nie usunięcie braków formalnych, zostało zwrócone.

Sąd stwierdził w związku z tym, że braki formalne zażalenia z dnia 1 sierpnia 2017 roku nie zostały uzupełnione – powódka nie wykazała, że Z. W. jako członek zarządu (nie pełnomocnik bowiem taka pieczęć nie widnieje pod zażaleniem) jest umocowany do jednoosobowej reprezentacji powodowej spółki.

Sąd pierwszej instancji powołał przepisy art. 397 § 2 k.p.c. i 370 k.p.c.

Zażalenie wniosła strona powodowa zarzucając naruszenie przepisów postępowania, a to niewłaściwe zastosowanie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. poprzez wydanie postanowienia o odrzuceniu zażalenia pomimo, że:

-powódka przed upływem tygodniowego terminu wykonała zobowiązanie Sądu pierwszej instancji z dnia 24 sierpnia 2017 roku poprzez określenie wartości przedmiotu zaskarżenia oraz przesłanie dokumentu pełnomocnictwa dla Z. W. upoważniającego do jednoosobowej reprezentacji spółki,

-powódka w piśmie z dnia 30 października 2017 roku w odpowiedzi na wezwanie Sądu pierwszej instancji z dnia 1 października 2017 roku wskazała, że pełnomocnictwo dla radcy prawnego T. N. zostało udzielone przez Z. W. czego nie zmienia okoliczność użycia przez niego na dokumencie pełnomocnictwa procesowego pieczęci członka zarządu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie podlega odrzuceniu albowiem strona powodowa wezwana w dniu 3 stycznia 2018 roku (zwrotka k-81) nie uzupełniła braków formalnych zażalenia poprzez wykazanie, że Z. W. był uprawniony do jednoosobowej reprezentacji Spółki w postępowaniu zażaleniowym.

Analizując przebieg całego postępowania, pomimo, iż Sąd Okręgowy odrzucił ostatecznie zażalenie powódki, to wskazać należy, że słuszne jest stanowisko Sądu pierwszej instancji, iż strona powodowa nie uzupełniła prawidłowo braków formalnych zażalenia, które wpłynęło do Sądu w dniu 1 sierpnia 2017 roku. Celem uzupełnienia braków formalnych tego zażalenia należało wskazać wartości przedmiotu zażalenia oraz wykazać, że Z. W. jako członek zarządu jest umocowany do jednoosobowej reprezentacji strony powodowej, którą jest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W określonym terminie powódka, prawidłowo wezwana, nie wykonała zobowiązania nałożonego przez Sąd. Pismo procesowe noszące datę 31 sierpnia 2017 roku (data wpływu do Sądu 5 września 2017 roku) zawierające wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia zostało podpisane przez radcę prawnego, który nie przedstawił prawidłowo udzielonego mu pełnomocnictwa (pełnomocnictwa udzielił jednoosobowo członek zarządu), ponadto do pisma dołączono pełnomocnictwo udzielone dla Z. W. przez dwóch członków zarządu: Z. W. i M. E.. Sąd Rejonowy wezwał do uzupełnienia braków formalnych tego pisma poprzez wykazanie, że Z. W. jako członek zarządu jest umocowany do jednoosobowej reprezentacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W związku z nieuzupełnieniem

w terminie braków formalnych pisma z dnia 31 sierpnia 2017 roku, gdyż nie wykazano, że Z. W. jako członek zarządu jest umocowany do jednoosobowej reprezentacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zostało ono zwrócone zarządzeniem z dnia 9 listopada 2017 roku. Tak więc braki formalne zażalenia, które wpłynęło do Sądu w dniu 1 sierpnia 2017 roku nie zostały uzupełnione i słusznie Sąd pierwszej instancji na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucił to zażalenie.

Podobnie w trakcie postępowania wywołanego zażaleniem na postanowienie z dnia 9 listopada 2017 roku nie uzupełniono braków formalnych zażalenia poprzez wykazanie, że Z. W. był uprawniony do jednoosobowej reprezentacji Spółki w postępowaniu zażaleniowym.

Sąd drugiej instancji podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, że w rozpoznawanej sprawie Z. W. udzielił pełnomocnictwa radcy prawnemu jako członek zarządu (taka informacja wyraźnie widnieje pod tekstem pełnomocnictwa), a nie jako osoba, która legitymuje się pełnomocnictwem udzielonym jej przez uprawniony do tego organ spółki. Organ osoby prawnej (zarząd) oraz pełnomocnik osoby prawnej to dwie odrębne instytucje prawne i nie można ich utożsamiać. Kompetencja członka zarządu do działania samodzielnie lub wspólnie z innym członkiem zarządu wynika z ustawy i umowy spółki, a działania takiego podmiotu są działaniami samej osoby prawnej i będą oceniane według przepisów Kodeksu spółek handlowych. Kompetencja pełnomocnika wynika z umocowania, a więc czynności prawnej dokonanej przez osobę prawną. Pełnomocnik działa w imieniu i na rzecz innej osoby (w imieniu i na rzecz spółki), a także w granicach umocowania i do jego działania znajdują zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego o pełnomocnictwie.

Oczywiście Sąd Okręgowy podziela wyrażone w orzecznictwie stanowisko dopuszczające możliwość udzielenia pełnomocnictwa jednemu z członków zarządu spółki – uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 2014 roku, III CZP 17/14. W uzasadnieniu tego orzeczenia Sąd Najwyższy wyraźnie jednak podkreślił, że podmiot występujący jako pełnomocnik wyraźnie powinien określić swój status.

Stwierdzić należy, że przyznanie członkowi zarządu legitymacji do działania w imieniu spółki w charakterze pełnomocnika nie przesądza w jakiej roli, w danym momencie, występuje członek zarządu. Zależy to od ustaleń faktycznych w sprawie. W rozpoznawanej sprawie ustalenie może być tylko jedno, że Z. W. udzielając pełnomocnictwa oraz wcześniej wnosząc pozew, pismo procesowe z dnia 31 maja 2017 roku (mające uzupełnić braki formalne pozwu) oraz zażalenie na zarządzenie o zwrocie pozwu działał, co jednoznacznie wynika z treści pieczętki, jako członek zarządu. Nie działał zatem jako pełnomocnik.

Dalej Sąd drugiej instancji zwraca również uwagę na fakt, że Z. W. nawet jako pełnomocnik nie był uprawniony do samodzielnej reprezentacji powódki przed Sądem i złożenia pozwu, pisma z dnia 31 maja 2017 roku oraz zażalenia na zarządzenie o zwrocie pozwu albowiem z akt sprawy nie wynika aby należał on do kręgu osób wskazanych w art. 87 k.p.c.

Sąd drugiej instancji nawiązując do samej możliwości udzielenia pełnomocnictwa dla członka zarządu podkreśla ponadto, że dopuszczalne jest ustanowienie takiego pełnomocnika wyłącznie do poszczególnych czynności (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2006 roku, III CZP 68/06) lub do czynności określonego rodzaju (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 2014 roku, III CZP 17/14). Wyłączona, z uwagi na wymogi dotyczące reprezentacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jest jednak możliwość udzielenia pełnomocnictwa ogólnego.

Zwrócić w związku z tym należy uwagę na zakres pełnomocnictwa udzielonego Z. W. w dniu 1 kwietnia 2017 roku. Z treści pełnomocnictwa wynika, że Z. W. jest uprawniony do podejmowania czynności które okazać mogą się konieczne w związku z prowadzeniem Spółki oraz do reprezentowania Spółki przed organami, w sądzie i poza sądem, podejmowania wszelkich działań oraz składania i przyjmowania oświadczeń związanych z zarządzeniem Spółką oraz prowadzeniem jej działalności, podpisywania, składania oraz przyjmowania wszelkiego rodzaju pism, realizowania umów handlowych. Zakres pełnomocnictwa jest więc bardzo szeroki i uprawnia praktycznie do podejmowania wszystkich czynności koniecznych do prowadzenia oraz reprezentacji Spółki. W ocenie Sądu treść pełnomocnictwa zmierza do obejścia przepisów dotyczących reprezentacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z art. 201

§ 1 k.s.h. zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę, a sposób reprezentacji spółki przez zarząd określa art. 205 § 1 k.s.h. W (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, jak wynika z Krajowego Rejestru Sądowego, zarząd jest dwuosobowy i Spółkę reprezentuje dwóch członków zarządu lub członek zarządu łącznie z prokurentem. Przyznanie możliwości praktycznie pełnego uprawnienia do prowadzenia oraz reprezentacji Spółki jednemu z członków zarządu poprzez udzielenie mu pełnomocnictwa stanowi obejście przyjętego przez przepisy prawa sposobu reprezentacji. Pełnomocnictwo takie musi zatem zostać uznane za nieważne na podstawie art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 2 k.s.h. Nieważne pełnomocnictwo nie uprawnia do udzielenia dalszych pełnomocnictw w tym dla radcy prawnego. Legitymując się nieważnym pełnomocnictwem Z. W. nie był więc uprawniony, z powołaniem się na to pełnomocnictwo, do udzielenia pełnomocnictwa procesowego dla radcy prawnego.

Mając powyższe na uwadze Sąd drugiej instancji na mocy art. 370 k.p.c. w związku z art. 373 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Małgorzata Andrzejewska (-) SSR(del.) Magdalena Kimel

Sędzia Przewodniczący Sędzia